

## 평생학습 주민활동가의 활동 요구분석\*

현영섭(경북대학교, 조교수)†

### 요약

본 연구의 목적은 평생학습 주민활동가의 활동 요구를 실증적으로 파악하는 것이었다. 연구목적 달성을 위해 1차 개방형 설문으로 현재 하고 있는 활동과 앞으로 하고 싶은 활동에 대한 응답 자료를 수집하였다. 2차 설문을 이론적 배경과 1차 설문을 토대로 58개 활동 항목으로 구성하였다. 2차 설문은 현재 활동 수준과 향후 원하는 활동 수준을 Likert 5점 척도로 응답하도록 하였다. 1차 설문에는 31명, 2차 설문에는 154명의 응답 자료를 분석에 활용하였다. 1차 설문자료는 질적 자료이기 때문에 내용 분석 방법으로 분석하였고, 2차 설문 자료는 중속 2표본 t검정, Borich 요구도 공식, LFF 모델의 방법으로 분석하였다. 분석결과에 따르면, 주민활동가는 프로그램 계획·개발·운영 영역에 대한 활동 요구가 강하였다. 구체적으로는 지역사회 공동체의 문제를 해결하고, 지역 특화된 프로그램을 기획하고 개발하는 등의 활동이었다. 그리고 다른 영역에서 요구 수준이 강한 활동은 학습상담, 코디네이터 양성과정 지원, 지자체 평생교육기관 운영 모니터링, 지자체 평생교육사업 모니터링 등 이었다. 요구가 높은 주민활동가 활동 항목은 1차 설문과 2차 설문에서 유사하게 나타났다. 이상의 분석결과를 토대로 논의와 결론을 제시하였다.

주제어: 평생학습 주민활동가, 지역사회활동, 요구분석

### I. 연구의 필요성과 목적

최근 다수의 평생학습 활성화 정책과 사업에서 지역주민의 참여를 확대하고자 하는 방안에 주목하고 있다. 특히 한국에서는 평생학습도시 육성사업을 통해 지역주민을 평생교육 지도자, 평생학습 코디네이터, 마을평생교육리더, 평생학습 매니저<sup>1)</sup> 등으로 양성하여, 지역주민의 참여를 확대하고자 하였다(권인탁, 2006; 김종선, 박상욱, 2013; 손승남, 2009; 이병환, 2008; 정민승 외, 2010; 한승희, 2006). 이 사업들은 평생교육 지도자, 평생학습 코디네이터,

\* 이 논문은 2014년도 한국평생교육학회 연차학술대회 발표논문을 수정·보완한 것임

† 주저자: 현영섭(702-701, 대구시 북구 대학로 80 경북대학교, yshyun@knu.ac.kr)

1) 평생학습 코디네이터, 평생학습 매니저, 마을평생교육리더, 평생교육 지도자 등 다양한 표현에 대한 통일된 용어가 존재하지 않아서, 본 연구에서는 주민들이 평생학습의 확산과 지원을 위한 리더 활동을 한다는 점을 강조하여 평생학습 주민활동가로 용어를 통일하여 사용함

마을평생교육리더, 평생학습 매니저 등을 양성하고 자원으로 활용하는 것이었다(권인탁, 2005). 기초지자체뿐만 아니라 광역시·도에서도 평생학습 주민활동가를 양성하여 평생학습 자원으로 활용하는 경우가 증가하고 있다(경상북도, 2010; 울산광역시 남구, 2013). 그런데 양성된 평생학습 주민활동가 중에서, 실제 활동하는 수는 절반에도 미치지 못하고 있다. 평생학습 주민활동가에 대한 구체적인 통계조사가 실시되지 않고 있으나, 양성 인원의 절반 이하가 정회원으로 활동한다는 보고도 있다(김중선, 박상옥, 2013). 실제 활동이 저조한 이유 중에 하나는 평생학습 주민활동가의 역할이 지자체 사업에서 수동적 조력자로 제한되는데 있다(Lave & Wenger, 1991; Stocker, 1998; Zepke, 2013). 주민활동가 초기 단계에서는 지자체의 주도적 활동이 필수적이다. 그러나 수동적 관계로 고착되는 것은 평생학습 주민활동가의 주체적 요구를 반영하는데 걸림돌이 된다. 불과 1년 정도만 사업이 진행되더라도 지자체나 평생교육기관의 담당자와 주민활동가는 동등한 파트너로서 역할을 수행해야 한다(김중선, 박상옥, 2013). 그러나 이런 요구가 수용되지 않게 되면 활동 참여 저하와 탈퇴 인원 증가 등이 나타난다. 반대로 이런 문제점을 인식한 후 주민활동가의 의견을 수렴하고 지자체와 상호 요구 교환 및 반영이 가능해질 경우 성공사례로 발전할 수 있다(권인탁, 2006; 김중선, 박상옥, 2013; 이영아, 2009; Cervero & Wilson, 2011; Zimmerman & Rappaport, 1998).

따라서 평생학습 주민활동가 활동의 성공을 위해서는 지자체에서는 주민활동가의 활동 요구를 파악하고, 요구를 반영하는 것이 필요하다. 지자체나 평생교육기관에서 요청하는 활동뿐만 아니라 주민활동가가 요청하는 활동도 함께 고려하여 지자체가 활동 지원 정책 및 사업을 추진해야 한다(Cervero & Wilson, 2011; Marquardt, 2004). 이를 위하여 주민활동가의 요구를 검증하고 관련 시사점을 제공하는 연구가 필요하다.

이상과 같은 발전 방향과 연구의 필요성에도 불구하고, 관련 연구는 아직까지 부족하다. 한국교육학술정보원의 학술자료검색 사이트에서 ‘평생학습 매니저’, ‘평생학습 코디네이터’, ‘마을평생학습 지도자’ 등의 검색어를 통하여 검색한 결과, 7편의 연구물을 발견하였다. 구글(Google)을 통해 검색한 경우에는 약 112,000개의 검색결과물이 나타났다(2014년 9월 4일 검색). 구글 검색결과물의 대부분은 평생학습 주민활동가의 양성과정 홍보 및 참가자 모집에 대한 것이었다. 따라서 평생학습 현장에서 다수의 양성과정과 사업 추진이 이루어지고 있으나, 학술적 연구는 크게 부족하여 관련 연구의 확대가 필요하다는 점을 확인할 수 있었다.

둘째, 연구 부족뿐만 아니라 평생학습 주민활동가를 다룬 연구들이 실증적인 활동 분석을 하지 못하는 한계점도 확인되었다. 관련 연구들은 시민참여의 평생교육 전환(이병환, 2008), 평생학습 주민활동가의 양성과정(김남선, 2014; 이미정, 2011; 정미경, 김승용, 2009), 조직과 발전 단계(김중선, 박상옥, 2013), 지역평생교육체제에서의 주민활동가 양성의 의미(권인탁,

2005), 학습 활동(지희숙, 2014)을 연구 주제로 다루었다. 그러나 이 연구들은 활동 과정이나 구조를 밝히는 목적은 달성하였으나, 실제 활동하는 주체들이 어떤 생각을 하고 참여하는지를 구체적으로 보여주지 못하였다(Cervero & Wilson, 2011; Marquardt, 2004). 또한 연구들에서는 질적 연구에 기초하여 결과를 제시하여, 분석 사례수의 제한, 활동 간의 요구 수준 비교 등의 결과를 제시하지는 못하는 한계도 존재하였다. 따라서 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구를 실증적으로 파악하고 이를 정책이나 사업 단계에서 우선순위를 정할 수 있는 결과를 제시하는 연구가 필요하다는 점을 확인할 수 있었다.

셋째로, 평생학습 주민활동가에 대한 지자체 연구(경상북도, 2010; 울산광역시 남구, 2013; 울산광역시 중구, 2014; 대구평생교육진흥원·구미평생교육발전연구소, 2015)가 요구 조사 및 분석을 시도하였으나, 지역에서 필요한 사업에 대한 요구 조사가 대부분이라는 한계를 보였다. 평생교육 주민활동가의 활동 지원과 역할을 설정하기 위한 지자체 연구에서조차도 주민활동의 요구나 필요에 대한 조사·분석을 실시하지 못하였다. 이에 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구를 직접적으로 조사하여 분석하는 연구의 필요성이 증가하였다.

이상의 논의를 토대로, 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구를 실증적으로 파악하는 연구가 필요하다는 점을 확인할 수 있었다. 이에 본 연구에서는 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구를 실증적으로 분석하고, 분석결과를 토대로 요구수준이 높은 활동과 낮은 활동을 비교하는 것을 연구목적으로 설정하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 평생학습 주민활동가의 개념과 활동

#### 가. 평생학습 주민활동가의 개념과 조건

평생학습 주민활동가는 평생학습 매니저, 평생학습 코디네이터 등을 통합하여 본 연구에서 사용하는 용어이다. 관련 용어는 지자체별로 사업 명칭을 다르게 사용하고(경상북도, 2010; 울산광역시 남구, 2013; 울산광역시 중구, 2014; 대구평생교육진흥원·구미평생교육발전연구소, 2015), 관련 연구들(김남선, 2014; 김종선, 박상옥, 2013; 이미정, 2011; 정미경, 김승용, 2009; 지희숙, 2014)에서도 다르게 사용하고 있고 통일된 용어가 존재하지 않는다.

평생학습 주민활동가의 개념과 관련하여, 첫째 논의 사항은 ‘평생교육사 자격증이 있어야

하는가?’ 이다. 일반적으로 평생학습 주민활동가라고 한다면 지역주민으로서 평생학습에 대한 전문성을 갖고 지역에서 봉사차원의 활동을 하는 사람들을 의미한다(김종선, 박상옥, 2013; 윤여각 외, 2013; Marquardt, 2004). 그러나 일부 연구들(김연숙, 2011; 지희숙, 2014)에서는 평생교육사와 용어를 함께 사용하여 평생학습 주민활동가가 평생교육사 자격증을 갖고 있어야 하는 것으로 이해하기도 한다. 물론 평생학습 주민활동가가 교육과정을 이수하여 평생교육사 자격을 취득하는 경우도 적지 않다. 지자체에서 자격취득과정을 지원하기도 한다(대구 평생교육진흥원·구미평생교육발전연구소, 2015; 윤여각, 2012). 그러나 대부분은 평생교육사의 자격 유무에 상관없이 지역 주민으로서 활동에 참여한다(유민선, 2011; Zimmerman & Rappaport, 1998). 따라서 평생교육사 자격 유무보다는, 평생학습 관련 활동을 전개하고 이 과정에서 지속적으로 학습을 하는 주민이 평생학습 주민활동가의 개념에 적합하다.

둘째 논의 사항은 ‘양성과정을 이수해야 평생학습 주민활동가인가?’ 이다. 일반적으로 양성과정 이수 후 지역 활동에 참여하는 경우를 평생학습 주민활동가로 인정한다. 이는 지자체 양성과정을 이수한 성인이 지자체에서 요구하는 활동에 참여할 수 있기 때문이다(김종선, 박상옥, 2013; 이영아, 2009). 그러다 보니, 평생학습 주민활동가를 연구 대상으로 선정하는 과정에서 양성과정을 이수하고 활동을 하고 있는 성인으로 연구대상이 한정되고 있다.

평생학습 주민활동가의 조건으로서 양성과정 이수 필수적인가에 대해서는 회의적인 의견도 가능하다. 양성과정의 대부분은 10주 정도의 평생교육관련 교육과정으로 구성된다(경상북도, 2010; 도봉구, 2013; 울산광역시 남구, 2013; 울산광역시 중구, 2014). 이런 양성과정 이수는 평생학습에 대한 보다 깊은 이해를 갖고 있다는 것을 의미한다. 반면에 양성과정을 이수하지 않더라도 평생학습 동아리 활동, 기타 교육 참여 등을 통하여 전문성이 축적되는 경우도 적지 않다. 유사한 맥락에서 학습도시 촉진자의 개념을 제시한 권인탁(2005)의 연구를 보면, 양성과정 이수와는 무관하게 학습동아리를 만들고 관련 전문성을 갖춘 지역지도자나 평생교육 담당공무원을 학습도시 촉진자로 보았다. 학습도시 촉진자 중에는 평생교육 담당 공무원이 포함되기도 하지만, 공통적으로 ‘전문성을 갖추었는가?’ 또 ‘학습동아리 형태의 학습을 하고 있는가?’ 등의 기준이 포함되었다. 따라서 평생학습 주민활동가도 양성과정 이수보다 전문성 수준을 판단할 다른 조건을 적용하는 것이 가능하다.

평생학습 주민활동가의 양성과정 이수는 전문성 수준을 확인하기 위한 방법 중에 하나로 적용될 수 있다. 그러나 실제 지역 현장에서 양성과정을 이수하지 않더라도, 평생학습 주민활동가에 부합되는 전문성을 가지고 평생학습 활동을 하고 있는 경우도 적지 않다(유민선, 강대중, 2013; 오혁진, 2006; 허준, 2012; 현영섭, 2014). 따라서 양성과정 이수자로 평생학습 주민활동가를 제한하는 것은 현장에 대한 이해의 폭을 좁히는 결과가 될 수 있다. 다만 전문성

수준을 정확하게 판단하기 어렵기 때문에, 양성과정 이수자가 그나마 최소한의 기준일 수 있다.

이상의 두 가지 논의를 고려할 때, 평생학습 주민활동가는 양성과정 이수를 최저 수준으로 하는 평생학습 전문성을 갖추고 있어야 한다. 그리고 평생교육사 자격증을 갖고 있지 않더라도 평생학습관련 학습동아리 운영이나 상담 등 다양한 활동에 참여하고 학습을 스스로 해나가는 주민이라면 평생학습 주민활동가라고 할 수 있다.

#### 나. 평생학습 주민활동가의 발달과 활동

평생학습 주민활동가의 활동은 발달단계에 따라서 약간씩 차이를 보인다. 즉, 발달단계에 따라서 활동이 확장·심화되는 성공적 사례들이 보고되고 있다. 예를 들어, 권인탁(2005)은 학습도시 촉진자를 애니메이터(Animator), 코디네이터(Coordinator), 모더레이터(Moderator)의 세 가지 유형으로 구분하고 그에 따라 역할도 차별화하였다. 애니메이터는 지역지도자로서 학습동아리를 운영하고, 성인학습자의 학습 활동을 지원하거나 상담을 하는 등의 역할을 한다. 코디네이터는 애니메이터를 연결하는 역할을 한다. 지역에 흩어져 있는 애니메이터를 규합하고 조직을 구성한다. 모더레이터는 지역의 평생학습의 전체적 흐름을 파악하고 지원·관리하는 전문가이거나 평생교육 담당 공무원 또는 기관종사자를 의미한다(손승남, 2009).

유사하게 평생학습 매니저를 대상으로 한 김종선과 박상옥(2013)의 연구에서도 활동기간이 증가하면서 새로운 활동이 나타났다. 이들의 연구에서는 활동기간이 1년씩 증가할 때마다, ‘학습동아리 활동, 평생학습러닝숍 운영, 평생학습 사업 홍보 -> 유쾌한 시민강좌 운영, 학습동아리 나눔사업 운영 -> 학습등대 운영’으로 활동이 확대되었다. 이런 과정에서 평생학습 주민활동가는 주체적 활동을 하는 존재로 성장하였다. 즉, 지자체의 일반적인 요구와 지시에 의해 활동하지 않고, 평생교육 정책이나 사업의 계획단계에서부터 적극적으로 참여하고 지자체와 협력, 협의, 공동의 형태로 역할 방식이 변화하였다. 김종선과 박상옥(2013)은 평생학습 주민활동가의 발달 단계를 “하라는 일 하기” 단계, “함께 참여하기” 단계, “주체로 활동하기”의 세 단계로 구분하였다. 이런 구분은 평생학습 주민활동가 활동의 내용 변화와 요구 변화 그리고 주체적 활동 단계로 발전하는 과정을 설명하는 것이다.

평생학습 주민활동가 활동은 다양한 요소들을 포함한다. 관련 연구들(권인탁, 2005; 김종선, 박상옥, 2013; 손승남, 2009; 윤여각 외, 2013)에서 제시하는 활동을 나열하면, 학습동아리 결성, 학습상점(또는 러닝숍) 운영, 각종 시민강좌 운영, 정책 사업 의견 제시, 자원봉사 활동, 사업 홍보, 지자체 사업 운영 자문, 주민 학습 상담, 일반 주민 상담, 업무 보고 체계 숙지, 학습사업 추진을 위한 각종 운영위원회 간사 역할, 학습프로그램 기획(요구 발굴, 주민 면담, 프로그램 설계), 강의 환경 조성, 수강생/강사 관리, 프로그램 모니터링 및 평가, 지역 문제

과약, 평생학습 박람회 준비 및 운영 등이다. 활동의 단계별로 내용에서 약간의 차이는 있으나 학습동아리 운영, 평생교육 프로그램 운영, 지자체 평생학습기관(예를 들어, 학습상점 등) 운영, 학습 상담과 관련된 활동이 주된 내용이었다. 주체성이 강화되는 단계는 프로그램의 기획과 평가에 참여하거나 각종 평생학습 관련 위원회에 참여하는 등의 활동을 포함하였다.

평생학습 주민활동가의 활동을 범주화할 수 있는 준거가 명확한 것은 아니다. 그러나 개별 활동을 보면, 평생학습 프로그램의 계획·운영·평가 등 프로그램에 관련된 활동, 주민이나 학습자 상담에 관련된 활동, 평생학습관이나 학습상점과 같은 지자체 평생학습기관 운영, 평생학습 관련 위원회 참여, 평생학습 관련 자문 제공, 지역단위의 평생학습 관련 활동, 학습동아리 운영, 학습자로서 강좌 참여 등으로 구분된다(권인탁, 2005; 김종선, 박상옥, 2013; 손승남, 2009; 이병환 2009; 이영아, 2009). 프로그램의 계획·운영·평가에는 요구 조사, 기획 아이디어 제공 등의 계획 단계에서의 활동뿐만 아니라 강사 섭외나 일정 관리, 학습장소 청결 관리, 수강생 모집 등 프로그램의 개발과 운영에 대한 사항들도 함께 포함된다. 또한 만족도 조사, 프로그램이나 학습동아리에 대한 모니터링의 평가 활동도 함께 포함된다(경상북도, 2010; 최정임, 2002). 프로그램 계획이나 운영과 함께 또 다른 활동의 중요 축은 주민과 학습자 상담 및 안내이다. 이 범주에는 직접적으로 지역주민이나 학습자를 대상으로 평생학습에 대한 이해 촉진, 프로그램에 대한 안내 및 홍보, 참여에 대한 자문 제공 등의 활동이 포함된다(김종선, 박상옥, 2013; 이병환 2009; 이영아, 2009; 지희숙, 2014).

이와 함께 지자체나 마을에서 추진하는 평생학습 사업에 대한 참여와 관리자 역할 수행 역시 빼놓을 수 없는 범주이다. 즉, 지자체의 평생학습기관 운영이나 주요 사업에 대한 자문단 역할 수행, 평생학습박람회 운영 참여 등이 이 범주에 해당한다(대구평생교육진흥원·구미평생교육발전연구소, 2015). 더불어 주민활동가가 평생학습자로서 수행하는 활동 역시 포함된다. 주민활동가로서 또는 개인적인 흥미에 기초하여 학습동아리에 참여하거나 학습 프로그램에 참여하는 경우도 여기에 해당한다(대구평생교육진흥원, 구미평생교육발전연구소, 2015).

## 2. 요구의 개념과 분석 방법

다양한 요구의 개념을 통합하여 Brinkerhoff(1986)는 요구에 대한 4가지 관점으로 구분하였다(현영섭, 2011). 4가지 관점은 수행결핍(performance deficiency) 관점, 민주적(democratic) 관점, 진단적(diagnostic) 관점, 분석적(analytic) 관점이었다. 수행결핍의 관점은 현재 능력이나 활동 수준과 바람직하거나 원하는 수준의 격차를 요구로 보는 관점이다(권대봉, 2001; 조대연, 2009; Witkin & Altschuld, 1995). 이에 비해 민주적 관점은 관련된 다수의 사람들에 의

해 필요하다고 인정될 경우 요구로 보는 관점이다(Brinkerhoff, 1986). 수행결핍의 관점에서 비해 바람직하거나 원하는 수준에 대한 정보만 있으면 요구를 파악할 수 있는 장점을 갖는다. 그러나 다수의 선호라는 점에서 한계를 갖는다. 즉, 다수가 원하더라도 대상자가 보유한 능력과는 비교되지 않았기 때문에, 원하는 것이지 필요한 것은 아닐 수 있다(오승국, 전주성, 박용호, 2014; 조대연, 2009).

진단적 관점은 원칙, 절차, 원리 등의 직무수행 기준에 문제가 있거나 변화가 필요할 경우, 진단을 통하여 변화의 요구를 찾는 관점이다(Brinkerhoff, 1986). 진단적 관점은 직무수행의 현재 수준이나 원하는 수준을 조사하기 보다는 직무수행의 내용이나 원리, 방법, 기본가정 등에서의 변화가 필요한 것이 무엇인지를 찾는데 초점을 둔다. 마지막의 분석적 관점은 전문가의 의견을 수집하여 요구를 찾아내는 방법이다. 요구 당사자가 아니라 관련 분야 전문가의 통찰력과 의견에 기초한다는 점에서 앞의 관점과는 차이가 있다. 최근에는 전문가의 의견에 기초하여 요구를 분석하는 경우도 크게 증가하고 있다(박용호 외, 2012).

네 가지 관점 중 어느 것이 더 우수한지를 판단하기 쉽지 않다. 상황이나 조건에 따라 적절한 방법을 선택하는 것이 바람직하다. 다만 교육프로그램이나 활동에 대한 요구의 관점으로 수행결핍의 관점이 자주 활용되고 있다(박용호 외, 2012; 조대연, 2009; 조대연, 김영호, 2010; 최정임, 2002; 현영섭, 2011). 이 관점은 현재 상태와 바람직한 상태의 두 가지 척도를 통하여 수집한 자료를 비교함으로써 일반적으로 수용되는 요구분석의 개념과 부합되는 관점이다(조대연, 2009).

수행결핍의 관점은 통계적 방법론을 정교하게 적용하고, 이를 통하여 요구사항들을 비교한 우선순위 등의 정보를 제공하는 장점을 갖는다. 이에 교육프로그램 개발, 직무분석, 정책 요구분석 등 다양한 영역에서 활용되고 있다. 따라서 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구도 수행결핍의 관점에서 분석을 시도한다면, 평생학습 주민활동가의 교육프로그램, 활동 사업 추진, 직무 분석 등을 위한 기초적인 정보를 제공할 수 있을 것이다.

수행결핍에 따른 요구분석은 현재 상태와 바람직한 상태를 비교하는 t검정, Borich 요구도 산출<sup>2)</sup>, LFF(The Locus for Focus) 분석의 세 가지 방법을 동시에 활용한다. t검정은 요구항목에 대한 현재 상태와 바람직한 상태의 차이를 통계적으로 검증하여 차이가 존재하는 요구항목을 알려준다(조대연, 2009; Witkin & Altschuld, 1995). Borich 요구도 산출은 t검정

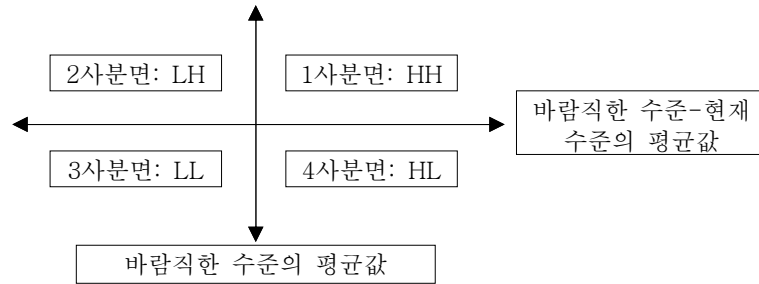
$$2) \text{Cal En} = \frac{\in(I - Co) \times Ig}{N}$$

Cal En: 계산된 Borich 요구도, Co: 인식된 역량(현재 수준)

I: 바람직한 역량(바람직한 수준, 원하는 수준, 중요도)

Ig: 항목의 바람직한 수준 평균(중요도 평균), N: 요구 응답자수

이 바람직한 수준 또는 중요도 수준을 반영하지 못하는 한계를 극복하여 바람직한 수준을 가중치로 반영한 수치를 산출한다(조대연, 2009; Borich, 1980; Zarafshani & Baygi, 2008).



[그림 1] LFF 모델

출처: 조대연(2009), 172.

그러나 Borich 요구도 역시 하나의 수치로만 요구도를 제시하여 요구항목의 서열은 정할 수 있으나, 우선적으로 반영해야 할 요구항목 집단을 제시하지는 못한다. 이런 한계를 보완하기 위하여 LFF 방식이 제안되었다. LFF 방식은 바람직한 수준에서 현재 수준을 뺀 값과 바람직한 수준의 평균값을 기준으로 2x2 매트릭스를 그리는 방법이다. 즉, 바람직한 수준에서 현재 수준을 뺀 값의 평균과 바람직한 수준의 평균을 기준으로 좌표를 그리고 여기에 문항들을 위치시켜 4개의 사분면으로 구분한다. 이렇게 얻어진 4분면별 문항 배치 정보는 요구를 반영하기 위한 우선순위를 결정하는데 도움이 된다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 자료 수집 방법 및 조사응답자의 특성

평생학습 주민활동가의 요구에 대한 자료를 수집하기 위해 두 차례의 설문조사를 실시하였다. 1차는 개방형 설문지로 질적 자료를 수집하였다. 2차는 이론적 배경과 1차 설문지의 조사결과를 활용하여 문항을 구성한 양적 자료 설문조사였다. 1차 설문지는 대구광역시 및 경상북도에서 현재 활동을 하고 있는 활동가를 대상으로 배포하였다. 전국적인 조사를 실시하는 어려웠다. 이에 연구자의 직접 조사가 가능하고 협조를 얻을 수 있는 네트워크가 구축된

평생학습 주민활동가의 활동 요구분석

대구광역시 및 경상북도로 제한하여 1차 조사대상을 선정하였다. 대구시와 경상북도 산하 시·군·구의 평생교육 담당자에게 연락을 취하여 관련 사업을 하고 있는 지자체를 파악하였다. 그리고 주민활동가에 대한 연락처나 접근 경로에 대한 정보를 광역시·도 및 시·군·구에서 관리하기 때문에, 주민활동가 사업을 실시하고 있는 광역시·도 및 시·군·구를 대상으로 설문조사 협조를 의뢰하고 허가한 기관을 대상으로 1차 설문조사를 의뢰하였다. 그 결과, 2014년 6월부터 7월 사이에 70명에게 설문지가 배포되었고, 31부가 회수되어 분석에 활용되었다.

2차 설문 조사를 위해 광역시·도 평생교육진흥원 관계자의 협조를 받아서 서울, 경기, 대구, 부산, 울산, 전북에 거주하는 주민활동가를 추천받았다. 적극적 활동을 하는 평생학습 주민활동가는 광역시·도 단위 또는 기초 시·군·구 단위로 학습동아리나 활동 단체를 구성하고 있었다. 이에 이 단체에 접근할 수 있는 정보를 의뢰하거나 평생교육 담당자가 직접 설문조사를 실시하는 방향으로 설문조사가 실시되었다. 설문지는 2014년 9월부터 10월 사이에 배포되었다. 총 197부를 배포하여 무응답 9부, 불성실한 응답 34부로 유효설문지는 154부였다.

<표 1> 응답자의 개인배경 특성

단위: 명(%), 개월

1차 설문지 응답자 특성				2차 설문지 응답자 특성					
		범주	빈도(%)	평균			범주	빈도(%)	평균
성별	남자		29(93.5)	.	성별	남자	22(14.3)	.	
	여자		2(6.5)		여자	132(85.7)			
연령	30대		4(12.9)	46.8	연령	30대	40(26.0)	43.6	
	40대		20(64.5)		40대	77(49.4)			
	50대		5(16.1)		50대	33(21.4)			
	60대 이상		2(6.5)		60대 이상	5(3.2)			
학력	고졸이하		2(6.5)	.	학력	고졸이하	16(10.4)	.	
	전문대졸		1(3.2)		전문대졸	42(27.3)			
	대졸		5(16.1)		대졸	84(54.5)			
	대학원졸 이상		23(74.2)		대학원졸 이상	11(7.1)			
활동기간	12개월 미만		14(45.2)	6.6	활동기간	12개월 미만	57(37.0)	20.7	
	12-36개월 미만		16(51.6)		12-36개월 미만	50(32.5)			
	36개월 이상		1(3.2)		36개월 이상	20(13.0)			
					무응답	27(17.5)			
거주지역	대구	31(100.0)	.	거주지역	전북	43(27.9)	.		
					부산	43(27.9)			
					경기	20(13.0)			
					서울	12(7.8)			
					대구	20(13.0)			
					울산	16(10.4)			
합계			31		합계		154		

1차 설문지에 응답한 31명의 개인배경 특성을 보면, 남자가 대다수라는 점에서 일반적인 주민활동가의 분포와는 차이가 있었다. 연령은 40대가 가장 많았고 학력도 대학원졸 이상이 많았다. 활동기간은 평균 6.6개월로 짧은 편이었다. 2차 설문지에 응답한 154명의 개인배경 특성에서는 여성의 비율이 압도적이었으며, 대졸자의 비율도 절반을 넘었다. 주민활동가 활동기간 평균은 20.7개월이었다. 1차 설문조사 응답자와 2차 설문조사 응답자의 인구통계학적 특성에는 차이가 존재하였다. 특히 성별이나 학력의 경우에는 남녀의 주요 구성 비율이 반대로 나타났으며, 학력의 경우 대학원졸 학력자의 비율에 상당한 차이가 존재하였다. 이 두 집단의 성별이나 학력에서는 차이가 존재하지만, 주민활동가 과정을 이수하고 주민활동가 활동을 적극적으로 수행하는 학습자라는 점에서는 공통점을 갖고 있다.

## 2. 조사도구의 구성

1차 설문조사를 위하여 총 6개의 문항으로 설문지를 구성하였다. 성별, 연령, 학력, 평생학습 주민활동기간을 묻는 4개 문항과 평생학습 주민활동가의 활동 요구에 대한 2개 문항이 포함되었다. 활동에 대한 문항은 경험한 활동과 원하는 활동으로 구분하여 주관식으로 응답하도록 구성하였다. 2개 문항의 원형은 Herzberg의 동기위생 연구에서 사용한 조사 문항이었다(권대봉, 2003; Herzberg, 1974). 본 연구에서는 “평생학습 코디네이터(매니저, 마을리더 등)로서 하신 활동을 구체적으로 모두 적어주세요.”, “평생학습 코디네이터(매니저, 마을리더 등)로서 하고 싶으신 활동은 무엇입니까?”의 2개 문항을 활용하였다.

2차 설문지는 인구통계학적 변수(성별, 연령, 학력, 거주지역, 활동기간)와 활동 항목별 요구 수준을 측정하는 문항으로 구성되었다. 요구수준 측정문항은 박용호 외(2012), 조대연, 김영호(2010)의 연구에서 사용한 도구를 활용하여 구성되었다. 이 도구는 요구 항목에 대하여 현재 수준과 원하는 수준을 동시에 질문하는 형태이다. 활동 항목은 이론적 배경과 1차 설문조사 결과를 바탕으로 구성된 58개였다. 항목은 <표 6>과 같다.

2차 설문지 도구의 타당도를 확인하기 위하여 평생교육분야 전공교수 2인에게 내용타당도 확인을 의뢰하였다. 의뢰한 결과, 주민활동가의 활동 기간 문항 추가, 현재 활동 수준과 원하는 활동 수준의 설명 추가, 요구 항목간 표현 일관성 등에 대한 수정 의견을 수합하였다. 이를 반영하여 설문조사도구를 확정하였다. 2차 설문지 문항의 신뢰도를 확인하기 위해서는 Cronbach의  $\alpha$ 계수를 확인하였다. 현재 활동 수준에 대한 Cronbach의  $\alpha$ 계수는 .923이었고, 원하는 활동 수준은 .901로 안정적인 수준이었다.

### 3. 분석 방법

1차 설문지에 의해 수집된 자료는 질적 분석 방법으로 분석되었다. 주민활동가의 활동에 대한 개방형 문항 응답 자료는 전사 및 분석의 과정을 거쳐서 몇 가지 범주로 구분되었다. 기존의 연구들을 토대로 프로그램 개발, 프로그램 운영 지원, 학습상담 및 안내, 홍보, 학습자, 학습박람회 참여 등의 범주로 분석틀을 구성하였다. 그러나 이 범주를 사전에 결정해놓기 보다는, 1차 응답 자료 분석에 의해 범주를 추가하는 방식을 사용하였다.

<표 2> 분석틀

대범주	중범주
프로그램 계획, 개발, 운영	프로그램 코디네이터, 프로그램 요구조사, 프로그램 개발, 학습자 및 강사 관리, 프로그램 환경 및 운영 지원, 프로그램 평가
강사	프로그램 강사, 프로그램 보조 강사
학습자	과정 이수자, 학습동아리 구성원
학습상담 및 안내	학습상담, 안내
모니터링	학습동아리 모니터링, 기관 및 프로그램 모니터링
마을단위 사업	사업 추진, 회의 참석
기타 지자체 사업	평생학습박람회, 주민활동가 양성

2차 설문지에 의해서 수집된 현재 수준과 원하는 수준의 평균 차이를 분석하기 위해 종속 2표본 t검정을 실시하였다. 그리고 Borich 공식에 따른 요구도 산출 및 LFF 분석을 실시하였다. 그리고 이상의 3가지 양적 분석을 통합하여 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구를 분석하였다. 양적 분석을 위해서 SPSS 21.0 한글버전 프로그램을 사용하였다.

## IV. 분석결과

### 1. 1차 개방형 설문지 응답 분석결과

1차 설문지 응답 결과를 분석틀의 범주(프로그램 계획·개발·운영, 강사, 학습자, 학습상담 및 안내, 모니터링, 마을단위 사업, 기타 지자체 사업)에 따라 구분하였다. 현재 하는 활동에서 가장 다양하고 많은 응답이 나타난 범주는 프로그램 계획·개발·운영이었다. 단위 평

생학습 프로그램을 진행하기 위하여, 요구조사, 기획, 프로그램 개발, 수강생 모집, 강사 섭외 및 관리, 학습장소 관리, 만족도 평가 조사 등 프로그램의 계획과 운영 전반에 대한 활동이 다수 나타났다. 또한 평생학습 주민활동가로서 활동하거나 보다 구체적으로 활동 일지 작성이나 운영회의 참가 등도 현재 수행하는 활동으로 나타났다.

<표 3> 1차 개방형 응답 분석결과: 현재 하는 활동

대범주	중범주	활동 내용
프로그램 계획, 개발, 운영	프로그램 코디네이터	프로그램 운영 도우미, 동 학습센터 시범운영 코디네이터, 관학 협력 사업 코디네이터
	프로그램 요구조사	주민 요구조사, 프로그램 요구 조사, 프로그램 기획, 평생학습 자료 수집
	프로그램 개발	프로그램 개발 참여, 교육프로그램 작성
	학습자 및 강사 관리	수강생 모집, 학습자 관리, 강사 섭외 및 관리, 일정 협의
	프로그램 환경 및 운영 지원	운영 회의 참석, 각종 서식 작성, 코디네이터 일지 작성, 일정표 작성, 각종 프로그램에 대한 의견 수렴, 수업모니터링, 활동 사진 찍기, 청소하기, 준비물 챙기기, 학습장 환경 조성
	프로그램 평가	수업 만족도 조사
강사	프로그램 강사	문해교육 강사, 노인대상 강의 강사
	프로그램 보조 강사	보조강사, 찾아가는 평생학습 프로그램 보조 강사
학습자	과정이수자	교육프로그램 수강, 평생학습마을지도자과정 수료, 평생학습 매니저과정 수료
	학습동아리 구성원	학습동아리 활동
학습상담 및 안내	학습상담	평생학습관 알림터 학습상담, 평생교육 상담
	안내	평생학습 계좌제 평가인정프로그램 등록 도우미, 홍보 및 학습 안내(방문, 전화)
모니터링	학습동아리 모니터링	자치대학 학습동아리 모니터링, 학습동아리 지원사업 모니터링
마을단위 사업	사업 추진	마을평생학습 사업 추진(마을평생학습 운영위원회 조성, 공모 사업 지원 및 선정으로 평생학습마을 운영), 주민강사 모집 및 발굴, 학습마을 홍보 및 환경 정리, 마을자원 찾기(휴먼, 공간, 인적자원)
	회의 참석	공동체 마을 워크숍 참여, 마을지도자 회의 참여
기타 지자체 사업	평생학습박람회	평생학습박람회 부스 운영, 평생학습박람회 체험 프로그램 운영, 안내, 작품 전시
	주민활동가 양성	평생학습 매니저 후배양성 서포터즈

학습상담 및 안내, 학습동아리 모니터링, 마을단위 사업 추진의 범주에서도 다수의 의견이 존재하였다. 이런 결과를 통해 학습상담 및 안내, 학습동아리 모니터링, 마을단위 사업 추진 등의 주민활동가 활동이 다수 이루어지고 있는 것을 알 수 있었다. 학습상담 및 안내는

평생학습기관 방문 및 전화 문의하는 학습자를 대상으로 실시하는 활동이고 다수의 주민활동가가 참여하는 활동이었다. 또한 학습동아리 모니터링 활동도 지자체의 여러 학습동아리 활동에 대한 평가, 자문, 관리 등의 활동으로 학습상담만큼 다수의 응답이 나타났다.

마을 및 지자체 단위 사업에서도 1차 설문응답자의 절반 이상이 활동하고 있는 것으로 나타났다. 마을단위 사업 활동은 지자체의 지원을 받아 운영되는 마을단위 평생학습 사업에 참여하는 것이다. 마을의 학습 자원을 탐색하고 주민강사를 발굴하는 등 구체적인 활동에 대한 응답도 수집되었다. 지자체 사업과 관련해서는 평생학습박람회의 부스 운영 등에 참여하거나 발표 및 작품 전시에 참여하는 경우가 해당하였다.

주민활동가로서 평생학습 강사, 학습동아리 운영자, 학습동아리 구성원, 성인학습자 등으로서 활동하는 것도 현재 활동에서 나타났다. 특히 문해교육, 건강교육, 다문화교육 등에 대한 전문성을 갖고 강사로서 활동을 하고 있다는 응답도 있었다. 또한 활동가 자신의 학습을 위하여 학습동아리의 리더나 구성원으로서, 때로는 평생학습 프로그램에 학습자로서 참여하고 있다는 응답도 수집되었다. 이런 응답은 지속적인 학습 활동의 전개와 이를 토대로 강의를 진행할 수 있는 주민활동가의 존재를 보여주는 결과였다.

1차 개방형 조사에는 향후에 하고 싶은 활동에 대한 질문도 포함하였다. 현재 하고 있는 활동과 차이가 나는 점은 응답이 없는 항목들이 일부 나타났다는 것이다. 즉, 프로그램 코디네이터, 학습자 및 강사 관리, 프로그램 평가, 마을단위 사업 회의 참여, 평생학습박람회 참여, 주민활동가 양성에 대해서는 응답이 존재하지 않았다. 이 중 프로그램 코디네이터는 프로그램 운영이나 모니터링과 같은 활동이 모두 코디네이터 활동이라는 점에서 원하는 활동에 대한 응답이 다른 항목으로 이동했을 가능성이 높다. 한편 원하는 활동에 추가된 항목은 기관 및 프로그램 모니터링이었다. 학습동아리 모니터링뿐만 아니라 개별 학습프로그램이나 평생학습기관의 평생학습에 대한 모니터링, 자문 제공 등의 활동이 해당하는 항목이었다.

<표 4> 1차 개방형 응답 분석결과: 원하는 활동

대범주	중범주	활동 내용
프로그램 계획, 개발, 운영	프로그램 코디네이터	.
	프로그램 요구조사	잠재적 학습자의 요구 조사, 교육프로그램 연구 및 수요조사, 교육프로그램 기획, 마을생태학습 기획
	프로그램 개발	프로그램 개발, 마을자치센터 프로그램 개발 및 관리, 다문화가정 프로그램 개발, 소외계층 대상 문화예술 및 건강 프로그램 개발, 지역실정에 맞는 프로그램 개발 및 보급
	학습자 및 강사 관리	.
	프로그램 환경 및	프로그램 진행, 프로그램 운영 지원

	운영 지원	
	프로그램 평가	.
강사	프로그램 강사	프로그램 강의, 강사
	프로그램 보조 강사	보조강사
학습자	과정 이수자	교육참여
	학습동아리 구성원	한자/한문 동아리 운영
학습상담 및 안내	학습상담	청소년 상담, 평생교육 상담, 평생학습 알리미 자원봉사
	안내	평생학습 및 프로그램 안내(방문, 전화), 프로그램 홍보
모니터링	학습동아리 모니터링	동아리 모니터링, 학습동아리 연계, 학습동아리 작품 전시 및 공연 지원
	기관 및 프로그램 모니터링*	기관별 학습현황 모니터링, 주민자치센터 프로그램 모니터링, 문화센터 프로그램 모니터링
마을단위 사업	사업 추진	평생학습마을 사업, 마을학습자원 찾기, 마을기업 만들기, 마을리더 및 마을주민과 소통, 마을 만들기 사업, 농촌마을 노인식당 마련, 경력단절 여성 활동 연결, 주민 강사 발굴
	회의 참석	.
기타 지자체 사업	평생학습박람회	.
	주민활동가 양성	.

\*: 현재 활동에는 없었으나 원하는 활동에서 새롭게 나타난 항목

두 활동을 비교하면, 현재 하는 활동과 원하는 활동이 유사하였다. 유사한 활동은 요구조사, 개발, 운영이었다. 강사, 학습자, 학습동아리 구성원의 활동, 학습상담 및 안내, 학습동아리 모니터링, 각종 사업 추진 등도 현재 하고 있으면서 앞으로도 하고 싶은 활동이었다.

<표 5> 현재 하는 활동과 원하는 활동의 비교

비교 범주	활동 항목
현재 하는 활동과 원하는 활동이 유사한 경우	요구조사, 프로그램 개발, 프로그램 운영 지원, 강사, 보조강사, 학습자, 학습동아리 구성원, 학습상담 및 안내, 학습동아리 모니터링, 각종 사업 추진
추가된 원하는 활동	요구조사 중 마을학습 기획, 지역특성이나 개인의 관심에 따른 구체적인 대상이나 주제의 프로그램 개발, 평생교육 기관 및 프로그램 모니터링
원하지 않는 활동	코디네이터, 학습자 및 강사 관리, 프로그램 지원 서류 작성, 프로그램 사전 준비, 만족도 조사, 회의 참석, 평생학습박람회 운영 참여, 주민활동가 양성

추가 항목에는 요구조사 활동 중 마을평생학습 기획, 지역이나 주민의 특성에 부합되는 프로그램 개발, 평생교육기관 및 프로그램 모니터링이었다. 마지막으로 현재하고는 있으나 원하지 않는 활동에는 코디네이터, 학습자 및 강사 관리, 서류 작성 및 사전 준비, 만족도 조사,

각종 회의 참석, 박람회 참여, 다른 주민활동가 양성 지원 등이었다. 코디네이터는 원하지 않는 항목들을 볼 때, 코디네이터 자체 보다는 코디네이터의 활동 중 섭외, 서류 작성, 강의실 관리 등의 활동을 의미하는 것이었다.

## 2. 양적 요구 분석결과

1차 설문조사 결과를 분석한 결과, 분석틀의 대범주와 중범주에 해당되는 활동 항목들이 다수 나타났다. 이 항목들은 양적 요구를 조사하기 위한 문항으로 전환되었다. 활동 항목에 대한 원하는 수준의 전체 평균은 3.49였고, 현재 수준의 전체 평균은 2.79였다. 각각의 항목에 대한 종속 2표본 t검정 결과, 58개 문항 모두 현재 수준과 원하는 수준의 평균차이가 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하였다. 따라서 58개 문항 모두 원하는 수준의 평균이 현재 수준보다 높게 해석되었다.

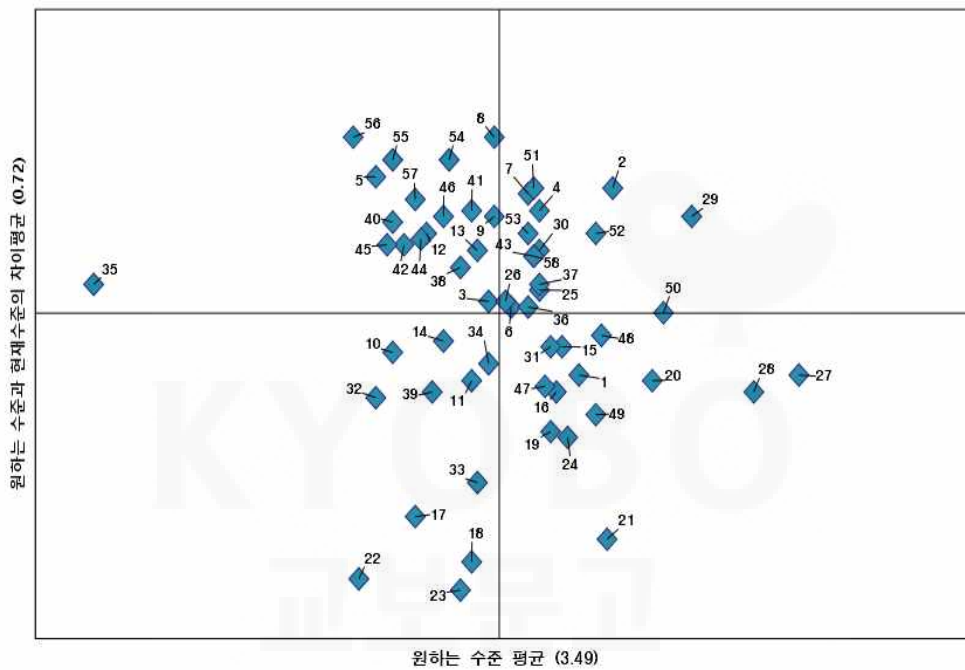
Borich 요구도 분석을 실시한 결과, Borich 요구도 전체 평균은 2.52였다. 요구도의 크기에 따른 우선순위를 부여한 결과, 상위 5순위는 마을자치센터 프로그램 개발, 평생학습 사업 코디네이터, 지자체 기관에서 학습상담, 지자체 평생학습 사업 운영 자문, 코디네이터 양성과정 지원 활동으로 나타났다. 반면에 요구도가 낮은 경우에는 프로그램 준비물 챙기기, 학습장소 청소, 활동 일지 작성, 프로그램 활동 사진 찍기, 프로그램 관련 서류 작성으로 나타났다.

<표 6> 요구분석 결과

항목	현재수준		원하는 수준		차 이				요구도	우선 순위	LFF
	M	SD	M	SD	M	SD	t값	p			
1. 프로그램 운영 도우미	3.03	1.249	3.63	1.038	.608	1.479	5.084	.000	2.205	41	4
<b>2. 평생학습 사업 코디네이터</b>	2.76	1.266	3.69	1.029	.941	1.429	8.115	.000	<b>3.468</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
3. 주민(학습자)의 프로그램 요구조사	2.73	1.204	3.47	.948	.735	1.422	6.351	.000	2.549	33	2
<b>4. 프로그램 기획</b>	2.67	1.284	3.56	1.084	.896	1.496	7.434	.000	<b>3.195</b>	<b>9</b>	<b>1</b>
5. 마을생태학습 기획	2.31	1.173	3.27	1.109	.961	1.414	8.436	.000	3.139	11	2
6. 평생학습 자료 수집	2.78	1.200	3.51	.985	.734	1.386	6.568	.000	2.578	31	1
<b>7. 프로그램 개발</b>	2.59	1.211	3.54	1.070	.934	1.450	7.945	.000	<b>3.303</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
8. 마을자치센터 프로그램 개발	2.44	1.206	3.48	1.142	1.033	1.503	8.447	.000	3.592	1	2
9. 지역실정에 맞는 프로그램 개발	2.57	1.257	3.48	1.133	.888	1.609	6.804	.000	3.091	13	2
10. 수강생 모집	2.65	1.238	3.30	1.115	.654	1.354	5.971	.000	2.156	43	3
11. 학습자 관리	2.84	1.316	3.44	1.103	.604	1.453	5.159	.000	2.078	47	3
12. 강사 섭외	2.50	1.274	3.36	1.112	.857	1.479	7.190	.000	2.878	21	2
13. 강사 관리	2.62	1.334	3.45	1.109	.831	1.459	7.070	.000	2.866	22	2
14. 강의일정 협의	2.72	1.311	3.39	1.104	.669	1.410	5.887	.000	2.267	39	3

15. 프로그램 진행	2.93	1.361	3.60	1.032	.660	1.433	5.696	.000	2.379	36	4
16. 프로그램 운영 회의 참석	2.98	1.360	3.59	1.095	.583	1.338	5.350	.000	2.090	46	4
<b>17. 프로그램 관련 서류 작성</b>	2.98	1.315	3.34	1.148	.359	1.265	3.515	.001	<b>1.201</b>	<b>54</b>	<b>3</b>
<b>18. 활동 일지 작성</b>	3.16	1.268	3.44	.976	.281	1.216	2.858	.005	<b>0.965</b>	<b>56</b>	<b>3</b>
19. 프로그램 모니터링	3.08	1.229	3.58	1.033	.506	1.264	4.972	.000	1.815	51	4
20. 프로그램에 대한 의견 수렴	3.16	1.255	3.76	.929	.597	1.186	6.253	.000	2.246	40	4
21. 프로그램 활동 사진 찍기	3.34	1.320	3.68	1.074	.320	1.281	3.093	.002	1.178	55	4
<b>22. 학습장소 청소</b>	2.98	1.172	3.24	1.024	.255	1.440	2.190	.030	<b>0.825</b>	<b>57</b>	<b>3</b>
<b>23. 프로그램 준비물 챙기기</b>	3.20	1.095	3.42	.944	.229	1.374	2.059	.041	<b>0.783</b>	<b>58</b>	<b>3</b>
24. 학습장소 환경 조성	3.13	1.178	3.61	.909	.500	1.360	4.503	.000	1.805	52	4
25. 강사로서 직접 강의하기	2.81	1.316	3.56	1.169	.757	1.469	6.348	.000	2.695	29	1
26. 보조강사로서 강의하기	2.76	1.313	3.50	1.020	.739	1.525	5.990	.000	2.583	30	1
27. 학습자로서 프로그램 수강하기	3.41	1.138	4.02	.889	.608	1.294	5.811	.000	2.443	35	4
28. 학습동아리 구성원으로 활동하기	3.35	1.237	3.94	.968	.582	1.223	5.885	.000	2.289	38	4
<b>29. 지자체 기관에서 학습상담</b>	2.93	1.219	3.83	1.005	.895	1.343	8.214	.000	<b>3.427</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
30. 다른 장소에서 학습 상담	2.72	1.180	3.56	1.056	.830	1.250	8.212	.000	2.957	17	1
31. 방문객에게 프로그램 안내	2.92	1.175	3.58	1.001	.662	1.344	6.115	.000	2.374	37	4
<b>32. 전화를 통한 프로그램 안내</b>	2.70	1.155	3.27	1.056	.571	1.308	5.422	.000	<b>1.870</b>	<b>50</b>	<b>3</b>
<b>33. 기타 프로그램 홍보 활동</b>	3.04	1.165	3.45	.984	.416	1.375	3.750	.000	<b>1.436</b>	<b>53</b>	<b>3</b>
34. 학습자 등록 도우미	2.84	1.115	3.47	1.067	.627	1.235	6.285	.000	2.176	42	3
35. 학습동아리 모니터링	2.77	1.158	3.54	1.011	.766	1.385	6.864	.000	2.125	44	2
36. 학습동아리 지원	2.83	1.204	3.56	.973	.725	1.314	6.829	.000	2.567	32	1
37. 마을평생학습 사업 추진	2.65	1.229	3.42	1.153	.773	1.407	6.814	.000	2.747	26	1
38. 주민 강사 모집 및 발굴	2.57	1.241	3.37	1.108	.799	1.350	7.343	.000	2.733	27	2
<b>39. 학습마을 홍보 및 환경 정리</b>	2.72	1.243	3.30	1.067	.575	1.356	5.248	.000	<b>1.938</b>	<b>49</b>	<b>3</b>
40. 마을 학습 자원 찾기	2.56	1.194	3.44	1.149	.883	1.362	8.045	.000	2.913	20	2
41. 마을 기업 만들기	2.42	1.214	3.32	1.214	.903	1.307	8.567	.000	3.106	12	2
42. 마을 리더와 소통	2.70	1.274	3.55	1.103	.844	1.415	7.404	.000	2.801	24	2
43. 기타 마을 평생학습사업 운영	2.53	1.222	3.35	1.106	.825	1.526	6.707	.000	2.924	19	1
44. 마을 학습관련 위원회 조직	2.44	1.188	3.29	1.012	.850	1.390	7.563	.000	2.847	23	2
45. 마을 학습관련 회의 참석	2.55	1.210	3.39	1.034	.837	1.393	7.429	.000	2.756	25	2
46. 마을 학습관련 워크숍 참여	2.67	1.230	3.57	1.027	.894	1.511	7.273	.000	3.033	16	2
47. 평생학습박람회 부스 운영	3.08	1.295	3.67	1.013	.586	1.364	5.293	.000	2.092	45	4
48. 평생학습박람회 체험 프로그램 운영	2.99	1.272	3.66	1.020	.682	1.363	6.149	.000	2.501	34	4
49. 평생학습박람회 봉사 활동	3.24	1.220	3.78	.998	.542	1.186	5.656	.000	1.983	48	4
50. 평생학습박람회 발표 및 작품 전시	2.83	1.260	3.55	1.046	.718	1.295	6.769	.000	2.714	28	4
<b>51. 코디네이터 양성과정 지원 활동</b>	2.71	1.219	3.66	1.075	.942	1.429	8.176	.000	<b>3.346</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
<b>52. 지자체 평생학습기관 운영</b>	2.67	1.287	3.54	1.130	.863	1.414	7.544	.000	<b>3.154</b>	<b>10</b>	<b>1</b>
53. 지자체 정책/사업 의견 제시	2.54	1.150	3.40	1.141	.864	1.309	8.188	.000	3.054	15	1
54. 지자체 평생학습 사업 운영 자문	2.30	1.165	3.30	1.136	.987	1.332	9.133	.000	3.358	4	2
55. 지자체 운영위원회 간사 활동	2.24	1.106	3.23	1.148	.987	1.372	8.900	.000	3.258	8	2
56. 지자체 운영위원회 위원 활동	2.31	1.167	3.34	1.174	1.026	1.522	8.342	.000	3.318	6	2
57. 프로그램 평가 활동	2.63	1.220	3.55	1.103	.922	1.389	8.240	.000	3.084	14	2
58. 평생학습 전문성 향상 교육 참여	2.93	1.291	3.76	1.064	.824	1.367	7.449	.000	2.925	18	1

LFF 분석은 황축에 원하는 수준을 배치하고, 종축에 원하는 수준과 현재 수준의 차이 수준을 배치하여 분석하였다. 원하는 수준의 평균은 3.49였고, 원하는 수준과 현재 수준 차이의 평균은 0.72였다. 두 평균을 기준점으로 하여 사분면 그래프를 표현하였다. 가장 요구도 수준이 강한 것으로 해석되는 1사분면에는 15개의 항목(2, 4, 6, 7, 25, 26, 29, 30, 36, 37, 43, 51, 52, 53, 58)이 위치하였고, 요구도를 낮게 평가하는 3사분면에는 11개의 항목(10, 11, 14, 17, 18, 22, 23, 32, 33, 34, 39)이 해당되었다.



[그림 2] LFF 분석결과

Borich 요구도 분석과 LFF 분석의 결과를 비교한 결과, 요구도 순위가 10위 안에 있으면서 동시에 LFF상에서 1사분면에 위치하는 항목은 평생학습 사업 코디네이터, 프로그램 기획, 프로그램 개발, 지자체 기관에서 학습상담, 코디네이터 양성 과정 지원 활동, 지자체 평생학습기관 운영의 6개 항목이었다. 반대로 LFF에서 3사분면에 위치하면서 하위 10위 안에 포함되는 항목에는 프로그램 관련 서류 작성, 활동 일지 작성, 학습장소 청소, 프로그램 준비물 챙기기, 전화를 통한 프로그램 안내, 기타 프로그램 홍보 활동, 학습마을 홍보 및 환경 정리

의 7개였다. 3사분면이지만 순위 밖이었던 경우는 수강생 모집, 학습자 관리, 강의일정 협의, 학습자 등록 도우미였다. 이 활동 항목은 주민활동가 비선호 활동으로 해석하였다.

3가지 분석결과를 통합하면 58개 항목이 모두 원하는 수준과 활동하는 수준 간에 차이가 존재하였으나 Borich 요구도 및 LFF 분석 결과를 통합한 결과, 프로그램 기획 및 개발, 학습자 상담, 평생교육기관 및 지자체 평생교육 모니터링에 대한 요구가 강하게 나타났다. 이런 결과는 1차 설문 분석 결과와도 일관성이 존재하였다. 반면에 원하지 않는 또는 하고 싶지 않은 활동으로 서류 작성, 회의 참석, 평생학습박람회 참여 동원, 만족도 조사 활동 등 역시 1차 설문조사와 2차 설문조사 분석결과에서 유사하였다.

## V. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 평생학습 주민활동가의 활동에 대한 요구를 파악하는 것이었다. 2가지 설문조사로 실증자료를 수집하였고, 이 자료를 활용하여 평생학습 주민활동가의 요구에 대한 내용분석과 양적 분석(중속 2 표본 t검정, Borich 요구도 순위, LFF 분석)을 실시하였다. 분석결과 다음과 같은 결론과 논의가 가능하였다.

첫째, 평생학습 주민활동가의 활동 요구가 강하게 나타났다. 1차 설문에 의한 질적 자료 분석과 2차 설문에 의한 분석결과에서 주민활동가로서의 58개 활동 전체에 대한 향후 참여 요구나 원하는 수준이 높았다. 평생학습 주민활동가의 높은 요구 수준은 주민활동가 또는 성인학습자로서의 적극성과 관련된다(유민선, 2011; Zimmerman & Rappaport, 1998). 본 연구에 참여한 주민활동가는 일반적인 성인학습자의 단계를 넘어서 다른 학습자나 잠재적 학습자에 대한 봉사, 지역 활동 참여, 프로그램 기획 및 운영 등의 학습과 활동에 참여하였다. 따라서 일반적인 주민이나 성인학습자에 비해 주민활동가의 평생교육에 대한 이해와 적극성이 높을 것이다. 이런 학습자들은 자신이 이미 하고 있는 활동을 지속하고 이를 통하여 주변관계의 지속, 역할 유지 등의 보상을 얻고자 한다(Marquardt, 2004; Zimmerman & Rappaport, 1998).

평생학습 주민활동가는 아니지만 봉사활동이나 다른 형태의 주민활동가의 경우에도 현재 하고 있는 일을 지속적으로 전개하기를 원하고 이를 통해 다양한 심리적 보상이나 보람을 얻는 것으로 보고되고 있다(Lave & Wenger, 1991; Stocker, 1998). 따라서 평생학습 주민활동가의 경우에도 자신들이 하고 있는 활동에 대하여 지속적으로 참여하고 계속하려는 요구가 존재하고 또 이런 활동을 통하여 다양한 심리적 보상을 얻고 있을 수 있다. 그리고 이런 심리적 상태는 평생학습 주민활동에 대한 주도성과 지속적 요구와도 관련된다.

둘째, 평생학습 주민활동 중 계속해서 심화하고 발전시키고 싶은 활동 항목들이 존재하였다. 대표적으로 프로그램 기획 및 개발에 대한 요구가 강하였다. 이 활동 항목들은 주민활동가 거주지역의 다양한 문제를 해결하고 이를 평생교육과 연계하려는 의식과 관련된다(김중선, 박상옥, 2013; 유민선, 강대중, 2013; Zepke, 2013). 질적 자료 분석에 따르면 프로그램을 기획하고 개발하려는 활동 항목은 환경, 지역고령화, 청년 취업, 주민간 소통 등의 주제를 중심으로 프로그램을 개발하고 운영하고 싶은 요구들과 관련되었다. 이런 요구들은 단순히 지자체나 주민자치센터의 프로그램을 지원하는 것이 아니라 지역공동체를 회복하고 지역문제를 해결하기 위한 주민활동가의 요구가 반영된 것이었다. 또한 질적 설문 응답자와 양적 설문 응답자의 주요 특성이 다르지만 활동에 대한 요구는 유사한 것으로 나타났다는 점도 유의할 사항이었다.

평생학습 주민활동가 사업과 관련하여 위와 같은 요구를 반영하려는 노력들이 있어왔다. 주민활동가는 지역평생교육 코디네이터로 활용하고 주민자치센터나 평생학습관에 파견하는 형태였다. 파견된 주민활동가는 요구 조사, 평생교육 여건 파악, 주민중심의 프로그램 소재 개발 및 운영 등의 활동을 전개한다(김중선, 박상옥, 2013). 그러나 반대로 파견되었으나 지역중심의 기획이나 개발보다는 강사 섭외 및 관리, 강의 시설 관리, 출석 관리 등 프로그램 운영에만 초점을 두고 참여하는 경우도 존재하였다. 본 연구의 결과를 보면, 강사 섭외 및 관리, 강의 시설 관리, 출석 관리 등 프로그램 운영에 대한 주민활동가의 부정적 인식과 요구가 존재하였다. 물론 이런 활동이 평생교육 프로그램 운영을 위하여 필수적이기는 하지만, 주민활동가의 주체적 활동과 균형을 이루는 것 역시 필요하다. 따라서 지자체에서 주민활동가 활동을 지원하기 위하여 거주지역의 상황을 반영하여 평생교육 프로그램 및 사업을 계획할 수 있는 기회를 마련하는 것이 필요하다.

한편 한국의 평생학습 주민활동가 단체는 학습동아리 형태로 운영되고 있기 때문에(대구 평생교육진흥원, 구미평생교육발전연구소, 2015), 주민활동가 단체를 활성화하는 사업 운영도 추천할 수 있다. 학습동아리 단위의 활동 경험 공유, 심화 발전 학습, 학습동아리 사업 마련, 발전 방안 운영 등의 다양한 활동이 가능하다. 그리고 평생학습 주민활동가의 단체 활동은 단체원 간의 경험 및 노하우 공유, 지역문제 의식 공유, 다양한 인적 자원과 교류 증진, 지역 사회에 대한 애향심 고취의 결과를 가져온다(원지선, 기영화, 2007). 따라서 평생학습 주민활동가 지원 사업이 개인 주민활동가 단위의 사업과 함께 지역별 평생학습 주민활동가의 학습동아리나 단체를 지원하는 방안 역시 필요하다. 구체적으로 개별적인 홈페이지나 인터넷 공간 마련, 주기적인 모임 및 공간 지원, 사회적 경제로의 발전 지원 등 다양한 사업이 가능할 것이다.

셋째, 주민활동가가 원하는 활동으로 학습자 상담, 평생학습 주민활동가 양성 과정 운영 지원, 평생교육기관 및 지자체 평생교육 모니터링 등도 있었다. 학습자 상담은 주민활동가로서 자주 참여하는 활동이며, 지역주민과의 만남, 직접적인 교류와 안내 등을 통하여 활동가로서의 보람을 느끼고 참여동기가 활성화될 수 있는 활동이다(유민선, 2011; Zimmerman & Rappaport, 1998). 그리고 유사하게 주민활동가 후속 세대 양성 프로그램 운영을 지원하는 경우도 자신의 후배를 양성하고 안내한다는 점에서 보람을 느낄 수 있는 사업요소가 된다. 학습자 상담과 주민활동가 후속 세대 양성은 잠재적 학습자 발굴과 유사하게 잠재적 주민활동가를 발굴하는 사업이다. 따라서 이런 사업에 주민활동가가 참여한다면, 지역의 새로운 학습자 및 주민활동가 발굴 역할을 수행함으로써 주민활동가의 정체성을 형성하는 계기가 될 수 있다(김중선, 박상옥, 2013; 원지선, 기영화, 2007; 정민승 외, 2010).

넷째, 주민활동가와 지자체의 협력적 관계를 형성하기 위한 활동에도 요구가 존재하였다. 예를 들어 주민활동가 양성과정 지원, 지자체 평생교육기관 운영 모니터링, 지자체 평생교육사업 모니터링 등은 지자체에서 운영하는 주요 관련 사업에 주민활동가의 참여를 확대하는 요구와 관련된다. 특히 소규모 행정 단위의 평생학습 정책 및 사업이 확대되는 가운데(권인탁, 2006; 김중선, 박상옥, 2013; Cervero & Wilson, 2011), 주민활동가를 단지 활용가치가 있는 주민이나 활용 대상으로 보는 것에서 주체적인 활동가 및 평생교육의 전문가로서 협력하는 방향으로 전환이 필요하다(김중선, 박상옥, 2013; Zepke, 2013). 이런 전환의 실천적 모습 중에 하나가 주민활동가가 주민활동가 양성과정 기획 및 운영의 주체로 참여하는 것이다. 또한 지역의 평생교육기관 및 사업에 대한 평가자로서 활용하는 것이다. 이런 활동을 통하여 주민활동가의 전문성 발휘 및 지자체에서 중요한 거버넌스의 요소로서 주민활동가를 받아들일 수 있게 된다(이영아, 2009; Lave & Wenger, 1991; Stocker, 1998). 따라서 지자체에서는 주민활동가를 평생교육 행정 서비스의 대상이나 단순한 활용 자원으로 생각하지 않고, 적극적으로 사업에 참여시키는 거버넌스 또는 파트너로 인식하는 것이 필요하다. 그리고 이런 인식의 변화는 주민활동가의 요구에 부합되는 사업 기획 및 운영을 통하여 실천될 수 있다.

이상과 같은 논의 및 결론에는 다음과 같은 한계점을 존재하였다. 첫째, 본 연구의 설문 조사를 위한 표본이 비체계적 표집 방법으로 구성되어, 분석결과에 일반화에 한계가 존재하였다. 특히 지역, 연령, 학력 등 다양한 개인특성변수들이 통제되지 못하였다. 이에 후속 연구에서는 다양한 표본을 체계적으로 수집하여 요구분석을 실시하는 것이 필요하다. 특히 대구광역시 및 경상북도로 한정되어 설문조사가 실시됨으로써 전국적으로 확대·적용하는데 한계가 존재하였다. 둘째, 1차 설문 응답자와 2차 설문 응답자의 성별과 학력의 구성비가 차이가 크게 존재하여 이 두 표본의 응답 결과를 직접적으로 비교하는데 한계가 존재하였다. 물론

평생학습 활동가라는 공통분모를 가지고 있으나 평생교육이 성별과 학력, 소득 등에 의하여 차이가 존재하는 한국의 특성을 고려할 때, 분석결과의 일반화 및 해석에 한계가 존재하였다. 셋째, 설문지의 평생학습 주민활동가의 활동 항목 역시 제한적인 특성을 갖고 있다. 활동 항목이 이론적 배경과 질적 자료 분석을 통하여 도출되었으나, 보다 다양한 연구와 자원봉사, 복지활동가 등 유사한 활동을 하는 사람들에 대한 분석을 포함하지 못하였다. 또한 질적 자료 역시 지필 형태의 설문조사라는 점에서 충분한 의견을 수렴하는데 한계가 존재하였다. 넷째, LFF 분석에서 2사분면과 4사분면의 해석이 용이하지 않았다. LFF 분석에 대한 일반적인 비판이기도 하지만(오승국, 전주성, 박용호, 2014), 본 연구에서도 현재 활동과 원하는 활동이 서로 교차하여 존재하는 2사분면과 4사분면에 속하는 활동에 대한 분석은 깊이 있게 시도되지 못하였다.



## 참고문헌

- 권대봉(2001). **성인교육방법론**. 서울: 학지사.
- \_\_\_\_\_ (2003). **인적자원개발의 개념 변천과 이론에 대한 종합적 고찰**. 서울: 원미사.
- 권인탁(2005). The management system and development tasks for policies if the lifelong learning city in Korea. **Andragogy Today** 8(3). 한국성인교육학회. 143-180.
- \_\_\_\_\_ (2006). 지방자치 수준에서의 평생교육체제 구축 방안. **평생교육학연구** 12(4). 한국평생교육학회. 121-147.
- 경상북도(2010). **경북 마을평생교육지도자 워크숍 자료집**. 경북: 대경연구원RHRD지원센터.
- 김남선(2014). 마을평생교육지도자 양성과정 참여자의 특성에 따른 리더십유형과 프로그램 만족도와 의 상관관계. **한국농촌지도학회지** 21(1). 한국농촌지도학회. 177-217.
- 김연숙(2011). 평생교육사의 지역적 전문성에 관한 연구: I시 주민자치학습센터의 사례를 중심으로. 석사학위논문. 공주대학교.
- 김종선, 박상옥(2013). 시민참여 실천조직으로써 남양주시 평생학습 매니저의 확장학습 연구. **평생교육학연구** 19(2). 한국평생교육학회. 1-32.
- 대구평생교육진흥원, 구미평생교육발전연구소(2015). **대구광역시 서구 평생학습 컨설팅 최종 보고서**. 대구: 대구평생교육진흥원.
- 박용호, 조대연, 배현경, 이해정(2012). 중등교사의 직무역량 요구분석. **한국교원교육연구** 29(2). 한국교원교육학회. 299-320.
- 손승남(2009). 평생학습도시 추진현황 및 지역학습공동체 활성화 방안: 전남지역 평생학습도시를 중심으로. **교육의 이론과 실천** 14(1). 한독교육학회. 59-83.
- 울산광역시 남구(2013). **학습동아리 역량개발 및 평생교육 전문 자원봉사자 양성과정 자료집**. 울산: 남구청.
- 울산광역시 중구(2014). **행복학습매니저 양성과정 자료집**. 울산: 중구청
- 유민선(2011). 마을공동체 형성 발전 과정에 나타난 집단학습에 관한 연구: 성미산 마을을 중심으로. 석사학위논문. 서울대학교.
- 유민선, 강대중(2013). 마을공동체 형성·발전 과정에서 나타난 집단학습에 관한 탐색적 연구: 성미산마을 사례를 중심으로. **평생교육학연구** 19(1). 한국평생교육학회. 143-173.
- 윤여각(2012). 평생교육사의 성장과정에 대한 사례연구: 평생학습마을 만들기 사업. **평생교육학연구** 16(3). 한국평생교육학회. 1-30.
- 윤여각 외(2013). **지역평생교육 사례와 과제**. 서울: 에피스테메.
- 오승국, 전주성, 박용호(2014). 교육요구 우선순위 결정을 위하여 설문조사를 활용하는 기준

- 방법 보완 연구. **교육문제연구** 27(4). 고려대학교 교육문제연구소. 77-98.
- 오혁진(2006). **지역공동체와 평생교육**. 서울: 집문당.
- 원지선, 기영화(2007). 평생학습 주민들의 학습동아리 참여 효과에 관한 연구. **평생교육·HRD연구** 3(2). 한국인력개발학회. 1-21.
- 이미정(2011). 마을평생교육지도자 양성 프로그램 참여동기와 참여 특성에 따른 학습성과에 관한 연구. 석사학위논문. 대구대학교.
- 이병환(2009). 시민 주도 평생학습도시 활성화 조건 탐색. **교육행정학연구** 26(4). 한국교육개발연구원 교육행정학회. 49-75.
- 이영아(2009). 지역역량 강화에 영향을 미치는 주민참여 요소 분석. **한국지역지리학회지** 15(2). 한국지역지리학회. 261-272.
- 정미경, 김승용(2009). 마을 평생학습지도자 영성 프로그램 효과성에 관한 연구: 지역사회에착도를 중심으로. **한국지역사회복지학** 31. 한국지역사회복지학회. 99-118.
- 정민승 외(2010). **평생교육사 역량별 직무역량 개발 연구보고서**. 서울: 국가평생교육진흥원.
- 조대연(2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색. **교육문제연구** 35(3). 고려대학교 교육문제연구소. 165-187.
- 조대연, 김영호(2010). **마포구 평생학습 권역 설정에 따른 프로그램 요구분석 연구**. 서울: 마포구청.
- 지희숙(2014). 마을 만들기 사업에서 평생학습 매니저의 학습활동분석. 박사학위논문. 공주대학교.
- 최정임(2002). **요구분석 실천 가이드**. 서울: 학지사.
- 한승희(2006). **평생교육론: 평생학습사회의 교육학**. 서울: 학지사.
- 허준(2012). **위기, 변화, 그리고 공동체학습**. 서울: 교육과학사.
- 현영섭(2011). **HRD 핵심지식**. 서울: 고려아카데미컨설팅 출판부.
- \_\_\_\_\_(2014). 마을공동체 활동구성원의 사회적 네트워크 특성과 무형식학습 행동의 관계. **한국HRD연구** 9(1). 중앙대학교 한국인적자원개발전략연구소. 71-96.
- Brinkerhoff, R. O.(1986). Expanding needs analysis. *Training and Development* 40, 64-65.
- Borich, G. D.(1980). A Needs assessment model for conducting follow-up studies. *The Journal of Teacher Education* 31(3), 39-42.
- Cervero, R. M., & Wilson, A. L.(2011). Negotiating democratically for educational and political outcomes, S. M. Merriam & A. P. Grace(eds.). *The Jossey-Bass reader on contemporary issues in adult education*(291-310). San Francisco: Jossey-Bass.
- Herzberg, F.(1974). The wise old turk. *Harvard Business Review* 52, 70-80.

- Lave, J., & Wenger, E.(1992). *Situated learning*. New York: Cambridge.
- Marquardt, M. J.(2004). *Optimizing the power of action learning*. California: Davies-Black Publishing.
- Stoker, G.(1998). Public-private partnerships and urban governance. in J. Pierre(ed). *Partnership in urban governance*(34-51). London: Macmillan Press Ltd.
- Witkin, B. R., & Altschuld, J. W.(1995). *Planning and conducting needs assessments: A practical guide*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Zarafshani, K., & Baygi, A. H. A.(2008). What can a Borich needs assessment model tell us about in-service training needs of faculty in a college of agriculture? The case of Iran. *Journal of Agricultural Education and Extension* 14(4), 347-357.
- Zimmerman, M. A., & Rappaport, J.(1998). Citizen participation, perceived control, and psychological empowerment. *American Journal of Community Psychology* 16, 725-750.
- Zepke, N.(2013). Three perspectives on active citizenship in lifelong and life-wide education research. <<http://line.fi/en/article/research/220132/three-perspectives-on-active-citizenship-in-lifelong-and-life-wide-education-research>>.에서 2014. 5. 2. 인출

- 논문 접수 2015. 01. 29 / 수정본 접수 03. 05 / 게재 승인 03. 28
- 현영섭: 고려대학교에서 교육학과를 졸업하고 같은 대학에서 석·박사를 취득하였으며, 이후 한국교육개발원을 거쳐 현재 경북대학교 사범대학 교육학과에 재직하고 있음. 주요 관심분야는 지역평생교육, 사회적 네트워크, 연구방법론 등임.

## *Abstract*

# **Citizen Activists' Needs Analysis for Lifelong Learning Activities**

Hyun, Young Sup(Kyoungpook National University)

The purpose of this study is to investigate the lifelong learning citizen activists' needs for their activities. For this purpose, data were collected from lifelong learning activists at 2 times. At first time qualitative data were collected from 31 activists by a open questionnaire. And at second, quantitative data were collected from 154 activists by a questionnaire with 5 Likert scale style. Second survey was constituted by 58 items which were chosen based on theoretical reviews and qualitative data analyses. And about each item activists were asked to answer the question: 'The level of acting or participating at the activities at now' and 'The level of wanting to participate at the activities for the future'. Content analysis was used for qualitative data. And 3 methods(paired t-test, Borich's needs analysis formula, and Locus for Focus model: LFF model) were used for analysis of quantitative data.

Through these analyses, the findings were as in the followings: First, program planning and development for solving regional problems showed highest level of needs by lifelong learning citizen activists. Second, just simple activities such as, cleaning for class, management of learner, casting instructors, and so on showed lowest level of needs. Third, counseling for learners, supporting the coordinator incubating program, monitoring lifelong learning program and institutes also showed highest level of needs. On the bases of these findings, suggestions were discussed.

\* Key words: citizen activist in lifelong learning, lifelong learning activities, needs analysis