

지역주민의 평생학습환경에 대한 KAP 분석: 부산지역 중심으로

손지향(울산평생교육진흥원, 연구원)*

김진화(동의대학교, 교수)‡

요 약

한국사회는 전국적으로 절반이 넘는 지자체가 평생학습도시로 선정되어, 주민이 생활 속에서 경험하고 상호작용할 수 있는 평생학습환경을 조성해왔다. 이와 관련하여 지역주민이 평생학습환경에 대해 어느 정도의 지식, 태도, 실천을 나타내고 있는가에 대한 실증적인 조사연구가 미비하였다. 이에 본 연구의 목적은 평생학습환경에 대한 지역주민의 KAP(지식, 태도, 실천)수준을 측정하고, 관련변인의 영향력을 분석하여 지자체에서 실효성 있는 평생학습정책을 추진하는 데에 기여하고자 한다.

연구방법은 타당도와 신뢰도가 확보된 설문지를 활용하여 총 444개 자료를 수집하였으며, 분석방법은 중다회귀분석과 다변량 분산분석 등을 적용하였다. 주요결과는 다음과 같았다. 첫째, 평생학습환경에 대한 지역주민의 KAP 영역 중에서 태도는 긍정적으로 나타났으나, 지식과 실천은 부정적인 경향을 보였다. 둘째, 평생학습환경 중에서 대학평생교육원, 평생교육기관, 문화센터, 학점은행제, 평생학습강좌에 대한 지식수준은 비교적 높게 나타났으며, 모든 평생학습환경에 대한 태도수준은 평균 보다 높았다. 실천수준은 평생학습강좌의 경우에만 보통수준 이상으로 확인되었다. 셋째, 평생학습환경에 대한 실천수준은 지식수준이 태도수준 보다 영향력이 더 높은 것으로 분석되었다. 넷째, 개별 환경요소의 KAP 수준과 유의미한 관련성이 확인된 것은 평생학습 관련변인들이 인구통계학적 변인 보다 많았으며, 이 중에서 설명력이 상대적으로 높은 변인은 평생학습 참여경험이었다.

이렇게 밝혀진 연구결과는 다음과 같은 시사점을 갖는다. 첫째, 평생학습환경에 대한 지식과 정보를 지역주민에게 지속적으로 제공하여야 하는 근거를 제공할 수 있다. 둘째, 국가와 지자체에서 평생학습정책 및 사업을 추진할 때 평생학습환경의 KAP 수준을 고려하여 성과관리 시스템 구축 방안을 마련할 수 있을 것이다.

주제어 : 평생학습환경, 지역주민, KAP 분석

* 2015년 2월 동의대학교 석사학위논문을 요약 및 재구성한 것임

† 주저자: 손지향(683-804 울산시 북구 산업로 915, lsjakoc@naver.com)

‡ 교신저자: 김진화(614-714 부산시 부산진구 엄광로 995 동의대학교, learning@deu.ac.kr)

I. 서론

인간이 경험하는 환경은 기준에 따라 다양하게 유목화 될 수 있다. 일반적으로 인간을 둘러싼 환경은 자연환경, 생활환경, 사회환경 등으로 구분되지만, 매슬로우(Maslow, 1943)의 욕구단계이론에 따르면 인간의 욕구가 충족되기 위해서는 물리적 환경, 사회적 환경, 학습 환경에 대한 필요성을 강조하고 있다(김진화, 2015 재인용). 생존과 안전의 욕구는 물리적 환경으로 충족되고, 소속감과 자아존중감은 사회적 환경이 있어야 하며, 자아실현과 인지적 욕구는 학습환경이 조성되어야 충족될 수 있음을 의미한다.

한편, 현대사회는 인생백세시대와 지식사회의 맥락 속에서 전 생애 동안 모든 생활영역에서 학습기회를 보편화하는 학습환경이 중요해지고 있다. 현대인은 평생학습자로서 각자의 생활 속에서 평생학습 참여를 촉진하는 평생교육정책과 사업을 통해 다양한 평생학습시설, 평생교육 프로그램, 평생교육제도 등 객관적 학습기회구조(objective learning opportunity structure)의 형성이 확대되어 평생학습생태계가 가시화되고 있음을 시사한다.

이러한 현상은 사회학의 이론 중에서 기회구조이론(opportunity structure theory)으로 조망해 볼 때, 지식의 확장과 급격한 변화 속에서 현대인은 배움을 일상화하고 그 결과를 공유하며, 새로운 가치를 창출하도록 하는 평생학습체제와 환경을 객관적 기회구조(objective opportunity structure)의 보편화가 가능하면 모든 사회구성원이 학습에 참여하는 평생학습사회로의 전환을 가능하게 하는 것으로 이해된다(Gorard, 1997).

부연하면, 전통적으로 아동과 청소년에 한정된 학교·교육환경은 제한적 기회구조이었으나 지식사회의 도래로 현대인이 전 생애동안 각자의 생활영역에서 포괄적으로 학습기회를 제공하는 새로운 학습환경으로 평생학습환경(lifelong learning environment)이 주목받고 있다(Jarvis, 2004).

최근에 평생학습환경은 새로운 사회적 학습환경으로 현대인이 언제, 어디서든지 다양한 매체와 방법을 통해 학습을 생활화하고 유·무형의 학습환경을 각자의 생활에 접목하는 사회체제이며, 이것에 참여하고 활용하는 주관적 학습기회구조(subjective learning opportunity structure)가 주목받고 있다. 그 이유는 현대인이 평생학습환경을 자신과 직접 관련된 학습환경으로 재인식하여 자발적으로 참여하고 평생학습의 가치를 개인적, 사회적으로 나타내기 때문이다. 이러한 주관적 학습기회구조는 사회구성원이 관련된 지식을 어느 정도 가지며 일정한 태도를 형성하고 있을 때 비로소 구체적인 활용과 실천이 가능한 것을 의미한다.

그동안 국가와 지방정부는 지역주민에게 학습기회를 제공하기 위해 평생학습의 기회구조를 확장시키는데 많은 노력을 기울여 왔으며 관련된 연구도 상당한 성과를 거두었으나, 지역주민이 평생학습환경을 실질적으로 경험할 수 있는 주관적 기회구조로 인식하지 못하는 한계

를 보이고 있다. 이와 관련된 지역주민이 평생학습환경과 어떠한 의미의 상호작용을 나타내고 있는지를 객관적으로 확인한 연구와 논의는 상대적으로 미비한 실정이다.

이에 본 연구는 실질적인 평생학습 정책과 사업의 수혜자인 지역주민에게 초점을 맞추었다. 평생학습환경은 주민이 실제로 경험하고 활용할 수 있는 주관적 학습기회구조로 전환되어야 함을 전제하여 지역주민이 일상생활 속에서 평생학습환경에 대해 실천과 활용이 이루어지는 정도를 실증적으로 분석하기 위해 어느 정도의 지식을 가지고 있으며, 어떠한 태도를 나타내는 지를 확인하는 연구문제를 도출하였다. 이러한 연구문제를 해결하기 위한 유용한 연구방법은 KAP 조사연구라 할 수 있다. 이것은 평생교육학계에서 정지웅·김지자(1986)에 의해 제안된 것으로 사회적 이슈에 대해 구성원의 실천적 행위를 효과적으로 촉진하기 위해 관련 지식, 태도, 실천 수준을 분석하여 실효성 있는 대안을 제시하기 위함이다.

이와 관련하여 구체적인 연구목표는 다음과 같았다. 첫째, 부산지역 주민이 인식하는 평생학습환경의 지식, 태도, 실천 수준을 측정한다. 둘째, 평생학습환경의 개별 요소별로 KAP 수준이 가장 높은 환경요소를 확인한다. 셋째, KAP 분석을 통해 지식과 태도가 실천에 미치는 영향력을 확인한다. 넷째, 평생학습환경의 KAP 수준과 특성변인 간의 유의한 차이가 나타나는 변인의 설명력을 분석한다. 이상의 연구를 토대로 지역주민과 평생학습환경 간의 의미 있는 상호작용이 가능한 학습기회구조로 재인식하고, 평생학습 참여를 증진시키는데 유용한 정보를 제공한다는 차원에서 연구의 의의가 있다.

II. 이론적 배경

1. 평생학습환경의 개념

평생학습환경은 지식사회와 평생학습사회라는 시대적 맥락과 조건이 반영된 새로운 학습환경의 일종으로 학습을 위한 유·무형의 기회구조를 의미하며, 최근 학술적·정책적으로 주목받고 있는 개념이다(Fraser, 1998; Goodyear, 2000; learning environment research, 2014). 평생학습환경의 개념을 이해하기 전에 학습환경에 대한 이해가 우선적으로 선행될 필요가 있다.

학습환경은 효율적인 학습증진을 위해 지원하는 상황적·맥락적 조건을 의미한다. 이는 교육환경이란 용어와 구별 없이 사용되며, 이러한 개념은 인간에게 교육적으로 긍정적인 영향

을 미치는 외적 조건과 자극의 개별적, 총합적인 구조와 작용으로 정의한다(정원식, 2012). 그동안 학습환경에 대한 논의는 주로 교실·학교환경을 중심으로 논의 되어왔다(김창민, 2013; 이은주, 2014; Fraser, 1998). 한편, 시대적으로 평생학습이 보편화되면서 전통적인 학습환경의 개념만으로는 현대인이 생활하고 있는 평생학습의 맥락과 조건을 포괄하기에는 한계가 있어, 새로운 학습환경으로 평생학습환경이라는 개념이 등장하였다고 볼 수 있다.

역사적으로 평생학습환경의 개념은 후기산업사회 이후, 평생학습이 사회현상으로 확산되면서 새로운 학습환경의 키워드로 논의가 본격화되었다. 이와 관련된 논의의 초점은 학교교육에 한정된 아동과 청소년중심의 학습환경 혹은 교실환경에 머물지 않고, 탈학교사회의 맥락 속에서 학습사회를 기반으로 하여 다양한 평생학습의 조건과 체제를 포함하는 것이었다.

이러한 흐름 속에서 평생학습환경에 대한 개념화는 Learning Environments Research(2014), Goodyear(2000), Jackson(2013), Elliott(1999) 등에 의해 포괄적이고 체계적인 개념으로 정립되었다. 학습환경연구지(Learning Environments Research, 2014)는 기존의 교실환경 중심에서 벗어나 가정, 지역사회, 사이버 등 평생학습기회가 주어지는 학습의 확대된 장면과 시설환경에 주목하는 개념으로 평생학습환경을 조망하였고, Goodyear(2000)은 평생학습을 지원하기 위한 새로운 환경의 필요성을 제안하며, 평생학습자를 위한 포괄적 학습환경(inclusive learning environment)을 평생학습환경으로 규정하였다. Elliott(1999)는 기존에 고등교육과 관련된 정책 동향을 분석하고 새로운 학습이론으로 평생학습 모델을 제안하며, 정치적으로 평생학습체제와 환경구축을 강조한 바 있다. 이상에서 규정된 평생학습환경의 개념은 전통적 학습환경과 구별되는 새로운 학습환경, 탈학교의 차원에서 포괄적 학습환경, 학습의 확대된 장면에 따른 시설환경, 전생애 학습자를 위한 개별적 학습환경, 평생학습체제로서의 환경 등을 포함한다.

국내에서는 평생학습환경에 포함되는 하위 구성요소에 초점을 맞추어 개념을 제안하고 이러한 요소를 평생학습참여와 행위적 측면에서 전략적으로 활용할 수 있는 평생학습환경의 개념이 논의된 경향이 많았다(고영상, 2009; 고남중, 2012; 홍승렬, 2012; 은주희, 2013). 또한 한국교육개발원(2011)은 지역의 학습환경 변화지표를 제도적 인프라 구축과 기회확대로 구분하였다. 이처럼 외국의 경우와는 다르게 국내에서는 평생학습환경을 고유한 개념으로 규정하기 보다는 정책적 필요와 대안제시를 위한 도구적 차원에서 논의가 시도되었을 뿐 학술적 논의와 연구는 상대적으로 부족함을 알 수 있다. 즉, 전통적 학습환경의 의미를 토대로 시대적 상황과 사회적 조건을 반영한 융합적 관점에서 평생학습환경에 대한 개념 탐구가 필요하다.

이상의 내용을 토대로 평생학습환경의 개념은 다음과 같이 정의할 수 있을 것이다. 지식사회와 평생학습사회의 도래로 지역주민이 평생학습을 생활화하고 전략화하는 과정에서 접하고 있는 유·무형의 학습기회구조로 각자의 삶과 생활 속에서 지식을 습득하고 배우고 익히며

실천할 수 있는 조건과 맥락을 말한다. 이러한 조건과 맥락에는 지역주민이 평생학습을 직·간접적으로 경험할 수 있도록 하는 프로그램, 매체, 인적요인, 조직, 시설, 제도, 문화 등 포괄적인 요소들이 포함될 수 있을 것이다.

2. 평생학습환경의 이론적 관점

21세기 현대사회에서 평생학습환경은 연구영역으로 주목받고 있으며, 많은 학자들에 의해 수행된 다양한 연구결과가 누적되어 의미 있는 주요한 이론적 관점을 형성시키고 있다. 이와 관련하여 본 연구는 평생학습환경이 현대사회의 새로운 기회구조로 작용하는 것을 해석하기 위한 이론적 준거가 필요함을 전제로, 학습환경 패러다임 전환의 관점, 인간발달 생태체제이론의 관점, 학습생태학적 관점, 개인학습환경의 관점, 사회문화적 관점에 대해 고찰하였다.

가. 학습환경 패러다임 전환의 관점

학습환경 패러다임 전환의 관점(learning environment paradigm shift)은 평생학습환경에 대한 논의가 시대적 맥락과 조건 속에서 어떠한 과정을 거치면서 형성되었는지를 조망할 수 있다. 이것은 평생학습환경이 주목받는 패러다임의 전환이 다음과 같이 이루어졌음을 설명한다. 즉, 학교환경과 교실환경 속에서 교사와 학생이 경험하는 제한된 학습환경의 패러다임에서 벗어나 성인교육의 맥락에서 성인친화형 학습환경의 패러다임으로 전환되고, 최근에는 모든 현대인이 다양한 학습의 장면과 형식에서 학습을 경험하는 포괄적 학습환경의 패러다임으로 전환되었음을 조망할 수 있게 한다.

이와 관련된 주요 선행연구에 대해 고찰할 필요가 있다. 첫째, 제한된 학습환경과 관련된 연구는 학습환경의 범위를 교실·학교환경에 한정되어 이루어져 왔다(Fraser & Goh, 2003; Fraser, 1998; 김창민, 2013). 학생과 교사가 교실과 실험실에서 인식하는 물리적 학습환경에 주목하였다(Fraser & Goh, 2003). 국내에서는 학교환경과 교실환경이 물리적, 심리적, 사회문화적 환경으로 구분하여 진단하고 평가하는 연구가 수행되었다(박인우·김갑수·김경, 2006; 김창민, 2013). 이처럼 전통적 학습환경은 대상이 아동과 청소년이 경험하는 학교의 교실환경에 초점을 맞추었으나, 학습과 관련된 물리적 조건과 시설에 주목하고, 교사와 학생 간의 관계에 기초한 사회문화적 학습상황에 주목하였다는 점에서 의의가 있다.

둘째, 성인친화형 학습환경의 패러다임은 전통적 학습환경의 주요 논점이 성인교육의 상황에 그대로 적용되어 교사와 성인학습자가 학습하는 교실의 상황에서 환경적으로 고려해야 할 요소가 무엇인가에 대해 탐구하고 개선해야 할 대안을 제시하는 데 초점이 맞추어졌다. 이

와 관련된 대표적인 연구는 Darkenwald와 Valentine(1986)가 수행했던 성인학습자를 위한 교실환경척도(ACEs: adult classroom environment scale)와 Langenbach(1990)의 연구가 있었다. 여기에 포함된 성인친화형 학습환경의 유형은 소속감, 교수자 지원, 과업정향성, 개인적 목표, 조직의 명확성 등 이었다. 이러한 패러다임은 성인학습자가 학습하는 과정에서 안정된 분위기와 조건 속에서 효과적으로 학습할 수 있는 조건과 맥락을 어떻게 조성할 것인지에 대한 실질적인 방안을 조망할 수 있다는 점에서 의의가 있다.

셋째, 포괄적 학습환경의 패러다임은 현대인을 둘러싼 시대적 맥락이 변화하면서 새로운 학습환경과 체제를 구축할 필요성이 제기되면서 대두되고 있다(강순희·박성재·장원섭, 2003). 이와 관련하여 학습환경연구(Learning Environments Research)라는 학술지에서 지적한 바 있듯이 현대사회는 학습환경이 교실과 학교환경으로 한정되지 않고 가정, 지역사회, 과학센터 등과 같이 탈학교적·탈맥락적 학습환경이 활성화되고 있음에 주목할 필요가 있다. 특별히, Tesdell(1995)는 이러한 현상을 포괄적 학습환경이라는 개념을 사용하여 학습자의 다양성, 기관 가치의 다원화, 시대적 변화에 대한 요구가 학습환경에 반영되어야 함을 강조하였다. 또한 Faris(1995)의 학습자 중심 커뮤니티 모델은 학습자를 둘러싼 다차원적인 환경 속에 가정, 직장, 지역사회를 포함시켜 평생학습을 위한 학습네트워크 커뮤니티를 제안하였다.

이상에서 고찰한 내용을 토대로 할 때, 학습환경 패러다임 전환의 관점은 학습환경이 적용되는 대상이 아동과 청소년에서 성인학습자로 확장되고, 학습환경이 적용되는 장면이 교실 및 학교에서 탈피하여 현대인이 모든 장면에서 경험하는 포괄적 학습환경을 강조하고 다양한 학습네트워크와 커뮤니티를 포함하는 것이 적절하다는 것을 시사한다.

나. 인간발달 생태체제이론

인간발달 생태체제 이론의 관점(human developmental ecological system theory)이다. 이것은 인간과 환경의 관계를 생태학적 관점에서 조망한 것으로 인간은 환경 속에서 생활하고 성장·발전하는 존재로 다양한 생태환경 속에서 경험하는 현상을 체계적으로 설명한다. 이와 관련하여 Bronfenbrenner(1979)의 인간발달 생태학적 관점은 인간이 성장하는 과정에서 경험하는 환경을 미시적 수준, 중간 수준, 거시적 수준 하에서 다섯 가지의 생태체제(eco-system)로 규정한 것은 시사 하는 바가 크다. 그 이유는 현대인이 성장하는 과정에서 자신을 둘러싼 다양한 환경을 구조적으로 이해할 수 있게 함으로써 평생학습환경을 조망하는데 유용한 준거틀이 되기 때문이다. 이와 관련하여 Hodgson와 Spours(2009)는 지역학습생태계(local learning ecology)라는 개념을 활용하여, 생태학적 관점에서 지역사회 내 다양한 문제를 해결할 수 있는 대안을 검토한 바 있다. 즉, 효과적인 지역학습생태계를 조성하기 위해서는 지역주민들이

학습에 참여할 수 있는 촉진제, 인력, 사회기반 시설 구축의 기능과 역할이 원활하게 작동될 때 지역 내 협력적인 학습 생태계가 조성될 수 있음을 강조하였다.

그러므로 인간발달 생태체제이론의 관점은 인간과 환경의 상호작용 과정을 생태학적 차원에서 자연스럽고 지속적으로 작용하는 생태체제로 설명함으로써 현대사회에서 평생학습환경은 지역주민이 생활하는 생태환경의 일종으로 자기성장과 성취의 과정 촉진시키기 위해 작용한다는 사실을 설명하는 이론적 준거라 할 수 있을 것이다.

다. 학습생태학적 관점

학습생태학적 관점(learning ecology perspective)이다. 이것은 인간이 경험하고 상호작용하는 환경 내에서 성장하고, 공동체 의식을 함양하도록 하는 학습의 조건과 요소를 강조한다. 이러한 관점은 Barron(2006), Siemens(2008b), Frielick(2004) 등이 주장한 것으로 학습이 이루어지는 환경에 주목하여 인간과 학습환경의 상호작용과 연계성을 강조한다. 이와 관련하여 Siemens(2008b)의 경우에는 생태학적 학습환경이 과학기술의 발전으로 다양한 전자네트워크가 학습환경으로 확산되는 현상을 보이고 있음을 지적한 바 있다. 그리고 Frielick(2004)의 경우에는 학습과 교수에 대한 체계적인 접근과 관계성에 기반하여 교수자와 학습자 간 이루어지는 상호작용을 학습생태학적인 원리로 설명하였다. 이는 학습이 이루어지는 과정이 인지적 요소로만 전개되는 것이 아니라 사회적 관계 속에서 이루어지므로 사회적 학습환경에 주목해야 할 것을 강조한 것이다(Lauder et al, 2006).

그러므로 학습생태학적 관점은 인간이 경험하는 학습과 관련된 환경에 주목하여 학습생태계라는 고유한 개념으로 특화시킴으로써 현대인이 학습생태계를 구성하는 다양한 요소와 상호작용하는 현상을 조망하는 것을 말한다. 이와 관련하여 현대인이 상호작용하는 관계를 중요시 하며, 일상적 행위로서 학습을 생활화하고 실천하는 과정에서 인간과 환경 간의 개방성, 상호작용성, 비의도적·우연적 학습상황에 주목할 수 있도록 한다는 점에서 의미하는 바가 크다.

라. 개인학습환경의 관점

개인학습환경의 관점(personal learning environment perspective)이다. 이것은 학습자의 자발성과 주체성을 기반으로 하여 자신을 둘러싼 정보통신의 기술공학적 환경 속에서 유의미한 학습을 전개하는 구성주의적 학습환경을 강조하는 관점이다. 최근에 개인학습환경에 대한 논의는 인터넷·모바일 매체와 같은 평생학습의 공학적 측면을 강조한 연구가 활발히 이루어지고 있다(Chatti et al, 2010; Attwell, 2007). 부연하면, 디지털 기술의 강화로 다원화된 학습 방법과 매체를 의미하는 TEL(Technology Enhanced Learning)모델이 학습환경의 영역으로

구체화되어 전문적인 학습이 이루어짐을 알 수 있다. 또한 개인학습환경 중에서 온라인학습 플랫폼은 학습자가 디지털 미디어와 다양한 데이터를 활용하여 학습자 스스로 학습주제와 방법을 결정할 수 있도록 지원하는 의미 있는 학습환경으로 주목받고 있다(Chatti et al, 2010). 그 이유는 지식사회의 맥락 속에서 현대인에게 유용한 지식과 정보는 지식미디어와 지식정보 학습공학(KILTs: knowledge, information and learning technologies)에 의해 중요한 학습환경으로 자리매김되고 있기 때문이다(Ravet & Layte, 2007).

그러므로 개인학습환경의 관점은 현대인을 둘러싼 새로운 디지털 미디어 학습환경을 강조함으로써 이와 관련된 다양한 학습과정, 즉 모바일 학습매체, 학습 e-포트폴리오, 개인학습 네트워크, 블로그와 같은 지식미디어의 학습환경 속에서 현대인이 평생학습자로서 주도적인 활용과 참여를 강조하였다는 점에서 의미하는 바가 크다고 볼 수 있다.

마. 사회문화적 관점

사회문화적 관점(Social Cultural Perspective)이다. 이것은 인간을 둘러싼 유·무형의 사회적 상황과 맥락을 중요시하고, 이와 관련된 사회문화적 요인들이 학습을 위한 의미 있는 환경이라는 점을 강조한다. 그 이유는 사회적 상호작용이 학습기회와 능력을 증진시키는 데에 영향을 미치기 때문이다(Vygotsky, 1979; Wenger 저, 손민호 외 역 2007). 이와 관련된 주요 학자들의 주장은 의미하는 바가 크다. Vygotsky(1979)는 학습이 이루어지지 않은 경우에는 사회적으로 풍부한 환경을 제공하여 학습을 촉진시켜야 함을 지적한 바 있다. Bolhuis(2003)의 경우에는 학습의 사회적 맥락성에 대해 강조하여 현대사회에서 학습행위는 학교에서만 이루어지는 것이 아니므로 사회적 맥락과 조건 속에서 학습행위에 주도성을 발휘한다고 보았다. 환언하면, 이것은 인간의 학습행위가 그들을 둘러싼 사회문화적 요인에 의해 일정한 영향을 미치므로 개인의 학습활동을 지원하고 이들을 위한 학습기회를 확대시키기 위해서는 다양한 사회적 환경과 상황적 조건이 반영될 필요가 있음을 시사한다(Barron, 2006).

그러므로 사회문화적 관점은 현대인의 평생학습 참여와 활동이 개인의 내적 요인에 기인하지 않고, 각자가 속해 있는 사회적 세상(Social World)을 구성하는 사회적 관계와 문화적 요소에 의해 촉진될 수 있다는 점을 강조함으로써 최근에 지역사회를 기반으로 한 다양한 평생학습문화를 활성화시키는 정책적·실천적 가치를 의미 있게 조망할 수 있도록 한다는 점에서 시사하는 바가 있다. 또한, 도시구조와 환경 간의 상호적 네트워크를 반영한 맥락과 조건이며, 문화적 요소를 설명할 수 있는 이론적 준거라 할 수 있을 것이다.

3. 평생학습환경의 구성요소에 대한 탐구

평생학습환경은 복잡한 구성요소로 구성된 체계이자 생태계로 볼 수 있다. 이와 관련하여 여러 학자들은 평생학습환경에 포함될 요소에 대해 제안한 바 있다. 이러한 제안은 지역주민이 평생학습환경을 가시적으로 인식하고 활용하는 현상을 이해하는 인식의 준거 틀을 제공한다. 관련 학자들의 주장을 토대로 평생학습환경의 7대 구성요소를 다음 <표 1>과 같이 도출하였으며, 측정 가능한 실증연구를 위해 조작적으로 정의하여 나타냈다.

<표 1> 학자별 평생학습환경의 구성요소

학자	PG	매체	인적요인	조직	시설	제도	문화
Parkyn (1973)	○	○	○		○		
Elliott (1999)						○	
Jackson (2013)			○			○	○
Faris (1995)			○	○	○	○	
김진화 (2015)	○	○	○		○		○
김창민 (2013)		○	○		○		
은주희 (2013)	○		○				
홍승렬 (2012)	○				○	○	○
한국교육개발원 (2011)	○		○	○	○	○	

먼저, Parkyn(1973)은 학습환경의 유형을 4가지로 구분하였다. 학습자, 교수자, 가족, 동료 등을 포함한 사람, 지역사회, 직장, 교실, 도서관, 박물관 등을 포함한 시설, 학습에 필요한 도구와 장비인 매체, 프로그램 및 학습활동을 지칭하는 활동을 포함한다. Elliott(1999)는 평생학습의 새로운 환경으로 형성되고 있는 평생학습환경을 정치적으로 조망하는 평생학습 정책과 제도를 강조하였다. Jackson(2013)은 개인을 둘러싼 학습생태계의 구성요소를 맥락, 자원, 의지와 역량, 전개과정과 대인관계로 다섯 가지로 제안하였다. 가시적으로 확인 할 수 없는 개인의 내적 자원, 의지와 역량까지 포함하였다는 점에서 가치 있는 것으로 판단된다. Faris(1995)는 지식기반사회의 통신 웹으로 정보 고속도로의 역할을 학습자 중심 커뮤니티 모델로 제시하였다. 여기에서 학습자를 둘러싼 커뮤니티는 사람, 조직, 시설, 제도를 포함한다.

국내에서 김진화(2015)는 Parkyn(1973)이 제안한 학습환경을 수정 및 보완하여 정리하였다. 이는 생활지역, 직장, 사이버공간, 가정 등으로 분류될 수 있는 장소를 추가로 생성하여, 학습환경의 유형을 사람, 장소, 시설, 매체, 활동 등 5가지로 분류할 수 있다. 학습환경 평가 목록표를 개발한 김창민(2013)은 학습환경을 사회·심리적, 물리적, 정보·기술적 환경으로 유형

화하였다. 이러한 요소는 시설, IT 자원, 교사 및 인재, 학습자 특성을 고려하여 평생학습환경의 구성요소를 분류하는 준거에 기여할 수 있다. 은주희(2012)는 평생교육환경을 프로그램, 학습자 특성, 학습성으로 재해석하였고, 평생교육환경의 학습성과 예측요인을 프로그램의 영향으로 확인하였다. 홍승렬(2012)은 평생학습도시 조성사업을 평생학습환경 구축의 일환으로 보았고, 평생학습도시와 시설, 문화예술 영역을 강조한다. 한국교육개발원(2011)은 지역의 학습환경 변화 지표를 제도적 인프라 구축과 기회확대로 구분하였다. 이는 평생학습환경의 구성요소를 설정 할 때 평생교육 프로그램, 사람, 조직, 시설, 제도로 분류할 수 있다. 또한 평생학습박람회와 평생학습대상 시상식을 개최함으로써 국가 단위 평생학습문화를 촉진시키며(국가평생교육진흥원, 2013), 지역 평생교육 활성화와 평생학습문화 진흥을 위해 평생학습축제 등의 사업 추진을 제안하였다(한국교육개발원, 2011). 이는 평생학습문화, 평생학습박람회와 평생학습대상이 문화의 하위 구성요소로 포함되는 데에 적합한 것으로 사료된다.

이상의 이론적 탐구를 통해 연구자가 설정한 평생학습환경의 7개 구성요소에 대해 조작적으로 나타낸 정의는 다음과 같다. 첫째, 평생학습 프로그램은 지역주민에게 형식·비형식·무형식의 학습활동과 내용을 지원하는 과정을 의미하며 교육내용, 방법, 활동 등이 하나의 시스템처럼 유기적인 네트워크를 형성하며, 여기에는 평생학습강좌와 평생학습사업을 포함한다. 둘째, 평생학습매체는 평생학습활동 지원을 위한 공학적인 측면과 평생학습 홍보와 관련된 것을 의미하며 여기에는 인터넷 및 텔레비전 매체, 홈페이지를 포함한다. 셋째, 평생학습 인적요인은 평생교육진흥을 위해 평생교육 관련 업무를 전반적으로 담당하고 전문적인 평생교육 서비스를 제공하는 주체자를 의미하며, 평생교육에 참여하여 실제적 상호작용을 나타낸다. 여기에는 평생교육사, 학습자, 평생학습활동가가 해당된다. 넷째, 평생학습조직은 지역주민이 소그룹 단위로 평생학습 활동과 학습을 주목적으로 하여 개인과 집단의 성장을 포함하며, 이를 지원하기 위한 조직적 체계를 말한다. 여기에는 평생학습동아리와 평생학습 활동을 지원하는 행정조직인 평생학습 담당조직이 포함된다. 다섯째, 평생학습시설은 평생학습기회 제공과 평생학습 요구 및 필요 충족을 위해 교육 프로그램 운영·활동과 정보 서비스를 제공하는 하드웨어적 제반시설로 공간적 측면을 강조하며 물적 자원(강의실, 편의시설, 기자재 등)을 제공하기도 한다. 여기에는 평생교육기관, 대학 평생교육원, 문화센터, 부산평생교육진흥원이 포함된다. 여섯째, 평생학습제도는 지역주민에게 평생학습 기회와 시설 제공 등 공공성을 띤 평생학습을 지원하기 위해 필요한 법적·제도적 기반을 갖추는 것을 의미한다. 여기에는 학점은행제, 평생학습도시, 평생학습조례, 행복학습센터, 평생학습계좌제, 내일배움카드가 포함된다. 일곱째, 평생학습문화는 지역주민의 생활 전반에 일상적인 문화 의미를 확대시켜 지역사회 내 평생학습 문화를 증진시키고, 성공적인 정착을 통해 참여 동기를 촉진시킬 수 있다는

것을 의미한다. 여기에는 평생학습축제, 평생학습대상, 평생학습공동체가 포함된다.

종합하면 평생학습환경은 7대 구성요소로 범주화 될 수 있으며, 이는 프로그램, 매체, 인적요인, 조직, 시설, 제도, 문화 등 이었다. 이에 대한 하위 구성요소는 다음 <표 2>와 같았다.

<표 2> 평생학습환경의 구성요소와 하위 개별요소

구성요소	하위 구성요소 (22개)	관련 학자
프로그램	· 평생학습강좌 · 평생학습사업	·Parkyn(1973) ·은주희(2013) ·김진화(2015) ·홍승렬(2012) ·한국교육개발원(2011)
매체	· 인터넷 및 텔레비전 · 홈페이지	·Parkyn(1973) ·김진화(2015) ·김창민(2013)
인적요인	· 평생교육사 · 평생학습활동가 · 동료학습자	·Parkyn(1973) ·김진화(2015) ·Jackson(2013) ·김창민(2013) ·Faris(1995) ·은주희(2013) ·한국교육개발원(2011)
조직	· 평생학습동아리 · 평생학습 전담조직	·Faris(1995) ·한국교육개발원(2011)
시설	· 평생교육기관 · 문화센터 · 대학 평생교육원 · 부산평생교육진흥원	·Parkyn(1973) ·김창민(2013) ·Faris(1995) ·홍승렬(2012) ·김진화(2015) ·한국교육개발원(2011)
제도	· 학점은행제 · 행복학습센터 · 평생학습도시 · 평생학습계좌제 · 평생학습조례 · 내일배움카드	·Eillott(1999) ·Faris(1995) ·Jackson(2013) ·홍승렬(2012) ·한국교육개발원(2011)
문화	· 평생학습축제 · 평생학습공동체 · 평생학습대상	·Jackson(2013) ·홍승렬(2012) ·김진화(2015)
평생학습환경의 하위 구성요소 총계		22개

4. KAP 분석의 원리와 방법

KAP 분석은 사회구성원이 어느 정도 알고 있고, 어떠한 태도를 형성하여 실천하고 있는지를 과학적으로 분석하는 연구방법이다. KAP 분석의 원리와 접근방법에 대해 탐구하였다.

가. KAP 분석의 원리

KAP 분석은 하나의 현상에 대해 사회구성원이 포용하고 활용할 수 있도록 지원하기 위한 정도를 지식(Knowledge), 태도(Attitude), 실천(Practice) 간의 관계로 알아보기 위한 연구방법이다. 최근에는 심리학, 환경학, 교육학, 사회학 분야 등 사회 전반적인 현상을 아우르는

연구방법으로 활발한 논의가 이루어지고 있다(정지웅·김지자, 1986; Elizabeth, 2010; Saha et al, 2013; Kaliyaperumal, 2004; 이창근, 2004; 류청산 외, 2003; 노행인, 2003).

새로운 기술이나 정보를 알려주는 교육을 실시하고 이에 대한 평가를 보통 KAP 도구, 즉 어떤 상황에 대한 지식, 태도, 실천 수준을 알아보기 위한 문항으로 평가 할 수 있다(정지웅·김지자, 1986). Elizabeth(2010)는 KAP 분석은 특정 주제에 대해 아는 정도와 이를 어떻게 생각하는지 그리고 특별한 주제와 관련되어 어떠한 행위를 나타내고 있는지에 대한 정보를 수집하기 위한 연구방법으로 개념화한다. 지역사회에 형성된 평생학습환경을 지역주민을 대상으로 지식, 태도, 실천의 단위로 측정하고, 이를 토대로 지역사회의 교육진단 역할을 수행한다(Kaliyaperumal, 2004). KAP이란 한 사람이 사회가 요구하는 바람직한 행동변화를 위해서는 먼저 알아야 하고, 알게 된 새로운 지식에 대해 긍정 혹은 부정적인 생각이나 태도를 가질 때, 비로소 행동으로 표현되는 것이다(류청산 외, 2003). 하나의 주제에 대해 정확한 지식이 형성되면 태도 변화에 직접적인 영향을 미치게 되며, 실천에도 영향을 미친다(노행인, 2003).

종합하면 KAP 분석을 통해 부산지역 주민이 인식하는 평생학습환경에 대한 지식, 태도, 실천 수준을 알 수 있으며, 이러한 결과를 토대로 효과적인 평생학습실천을 유도하기 위한 선행 자료로 활용할 만한 가치가 있을 것이다.

나. KAP 분석의 접근방법

KAP 연구의 측정원리는 지식, 태도, 실천 수준을 같은 맥락에서 동시에 고려한다는 점에서 여타의 연구방법과는 차별화 된다.

지식은 어떠한 현상이나 객관적 사실 그 자체를 말한다. 현대인에게 평생학습을 촉진시키기 위해서는 평생학습환경을 인지하고 지각하는 것이 우선적으로 요청된다(Bolhuis, 2003). 이와 관련하여 지역주민이 인지하는 평생학습환경에 명확한 준거를 제시하기 위해 Likert형 척도를 사용하여 지식 영역을 측정할 수 있다. 평생학습환경의 개별 요소에 대한 정보를 나열하고 어미에 ‘-에 대해 알고 있다.’와 같은 진술 방법을 사용하여 단어, 의미, 용어, 정의 등에 대해 어느 수준의 지식을 갖고 있는가를 측정할 수 있다(양호철, 2012).

태도는 주관적인 평가 견해로서 대상에 대한 개인의 감정을 나타낸다. 이와 관련하여 지역주민이 평생학습환경에 대해 어떠한 태도를 형성하는지를 측정하기 위해 Likert형 척도를 사용하며 측정할 수 있다. 이는 지역주민이 평생학습환경에 대해 ‘-를 가치있게 생각한다.’, ‘- 긍정적으로 생각한다.’, ‘-중요하다고 생각한다.’, ‘-에 대해 유익하다.’, ‘-것이 기대된다.’와 같은 진술 방법을 사용하여 평생학습환경에 대한 태도는 어떻게 형성되었는지를 측정할 수 있다.

실천은 학문적·일상적 인식이나 지식을 행동으로 나타내고자 하는 움직임이다. 이와 관련하여 지역주민이 평생학습환경을 실천하고 활용하는 지를 알아보기 위해 Likert형 척도를 사

용하여 측정할 수 있다. 이는 평생학습환경의 개별 요소를 나열하고 어미에 ‘-경험이 있다.’, ‘-를 활동한다.’와 같이 일상생활에서 평생학습환경을 실천의 여부에 대해 알아볼 수 있다.

이상의 내용을 종합하면, KAP 연구방법을 통해 조사대상 군이 어떤 주제에 대해 무엇을 알고 있고 그에 대해 어떠한 태도를 형성하고 있으며, 실천과 행동여부를 파악한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구절차

본 연구방법은 문헌연구, 비구조화된 면담, 조사연구이었다. 먼저 문헌검토 및 이론적 고찰을 통해 평생학습환경의 개념정의와 하위 구성요소를 설정하였고, 이를 확인할 수 있는 비구조화된 면담을 실시하였다. 이를 토대로 부산지역 주민이 경험하고 있는 평생학습환경의 지식, 태도, 실천 수준을 측정하기 위한 조사도구를 구성하였고, 예비조사를 통해 타당도와 신뢰도가 검증된 설문지를 활용하여, 본 조사를 실시하였다.

문헌고찰에서는 평생학습환경이 실생활 속에서 형성되는 과정을 이론적으로 탐구하였다. 관련연구와 정책보고서를 통해 평생학습환경의 구성요소는 프로그램, 매체, 인적요인, 조직, 시설, 제도, 문화로 7개로 범주화하고, 22개 하위 구성요소를 설정하였다(Parkyn, 1973; Elliott, 1999; Jackson, 2013; Faris, 1995; 김진화, 2015; 김창민, 2013; 은주희, 2013; 홍승렬, 2012; 한국교육개발원, 2011).

미리 고안한 평생학습환경에 대한 개념정의와 구성요소는 부산지역 평생학습도시에 3년 이상 근무한 경력이 있는 평생교육사 3명과 평생교육 전공 교수자와 학습자를 대상으로 비구조화된 면담 방법을 적용하여 어느 정도의 타당성을 확인하였다. 조사도구 개발의 객관적인 공감정도와 타당성을 확보하기 위해 실시한 비구조화된 면담의 주요 내용은 첫째, 평생학습환경을 구축하기 위해 필요한 것은 무엇이라 생각하십니까? 둘째, 기존의 학습환경과 평생학습환경의 가장 큰 차이점은 무엇이라 생각하십니까? 셋째, 평소 평생교육 관련 사업이나 프로그램 운영 시 지역주민에게 필요한 평생학습환경이라 생각한 요소가 있으십니까? 등이었다. 그 결과, 평생학습환경의 하위 구성요소를 확인하고 범주화 하는 데 타당한 자료로 활용되었다.

이렇게 구성된 평생학습환경에 대한 KAP 분석을 위한 예비조사 도구는 평생교육 프로그램에 참여 중인 부산지역 주민 60명을 대상으로 조사를 실시하였다. 예비조사를 통해 평생학습환경의 7개 구성요소 중 문화와 관련된 항목이 1개로 구성되어 있어, 문화영역 전체를 파

악하기 어렵다고 사료되었다. 이를 극복하고자 문헌고찰 및 전문가 자문을 통해 ‘평생학습대상’과 ‘평생학습공동체’를 문화영역으로 추가하였고, 가독성과 이해력을 높이기 위해 문항을 수정 및 보완하여 최종 조사도구를 완성하였다.

한편, 예비조사를 통해 수정 및 보완된 최종 조사도구는 부산지역 주민의 평생학습환경에 대한 지식, 태도, 실천 수준을 측정하기 위해 타당도 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 먼저, 설문지의 요인분석 가능성을 진단하기 위한 KMO 검증을 거쳐 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 스크리 검사(Scree test)를 통해 1개의 요인이 의미를 갖는 것으로 확인되었다. 평생학습 환경의 KAP 수준 전체에 대한 설명된 총 변량은 65.92%이었으며, 문항 간의 내적 일치도를 확인하기 위해 실시한 Cronbach's Alpha 계수는 .96으로 나타나 신뢰할 만한 도구로 확인되었다. 또한, 요인부하량은 .40 이상으로 나타나 최종 조사도구의 타당성을 확보하였다.

2. 조사대상 및 표집

본 연구는 부산광역시 16개 구·군에 거주 중인 20세 이상 주민을 대상으로 평생학습환경에 대한 지식, 태도, 실천수준을 측정하기 위해 평생교육기관에서 프로그램을 수강하고 있는 학습자를 대상으로 방문 및 우편조사를 실시하여 표집하였다.

연구의 모집단은 부산광역시이며, 조사대상자의 표집은 16개 구·군을 구분하여 비확률적 표집방법 중 임의표집방법을 적용하였으며, 불성실한 응답이 많은 부수를 제외한 444개가 최종 분석자료로 활용되었다. 표집된 조사대상 지역은 다음 <표 3>과 같았다.

<표 3> 조사대상 지역의 설문지 회수율

지역	빈도(개)	백분율(%)	지역	빈도(개)	백분율(%)
1. 동구	13	2.9	9. 금정구	24	5.4
2. 영도구	11	2.5	10. 강서구	31	7.0
3. 부산진구	22	5.0	11. 연제구	30	6.8
4. 동래구	35	7.9	12. 수영구	28	6.3
5. 서구	23	5.2	13. 사상구	26	5.9
6. 남구	33	7.4	14. 기장군	19	4.3
7. 북구	37	8.3	15. 중구	10	2.3
8. 해운대구	75	16.9	16. 사하구	27	6.1
총 계				444	100.0

조사대상자의 개인적 특성배경은 다음과 같았다. 먼저, 성별은 여성 390명(87.8%), 남성 54명(12.2%)으로 여성의 응답비율이 높았다. 연령은 40대 143명(32.2%), 50대 111명(25.0%), 30

대 89명(20.0%), 60대 이상 66명(14.9%), 20대 35명(7.9%) 순으로 나타났다. 또한, 조사대상자의 학력은 4년제 대졸 이상 226명(50.9%), 고졸 이하 141명(31.8%), 2년제 대졸 이하 77명(17.3%) 순으로 나타났으며, 이들의 직업은 주부 240명(54.1%), 회사원 86명(19.4%), 기타 46명(10.4%), 자영업 33명(7.4%), 무직 22명(5.0%), 시간제 일자리 17명(3.8%) 순으로 나타났다. 거주지는 2002년~2012년까지 부산광역시 내 평생학습도시로 선정된 구·군을 학습도시로 164명(36.9%), 평생학습도시로 선정되지 않은 구·군을 비학습도시로 154명(34.7%), 2013년, 2014년에 평생학습도시로 선정된 구·군을 신규학습도시로 126명(28.4%) 순으로 나타났다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 지역주민의 평생학습환경에 대한 KAP 수준

부산지역 주민이 인식하는 평생학습환경에 대한 KAP 수준은 다음 <표 4>와 같았다. 지식수준의 평균은 2.87점, 태도수준의 평균은 3.95점, 실천수준의 평균은 2.55점 이었다. 즉, 평생학습환경에 대해 지식과 실천수준은 이론적 평균(3.0) 보다 낮은 것으로 확인된 반면, 태도수준은 이론적 평균보다 더 높게 나타났다. 또한, 3개의 대응표본 t검증에서 지식, 태도, 실천의 평균의 관계성을 확인한 바, 평생학습환경에 대한 지식과 태도, 지식과 실천, 태도와 실천 모든 집단 간에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 확인되었다.

<표 4> 평생학습환경에 대한 KAP 수준

구분	KAP 수준			대응표본 t값		
	지식(K)	태도(A)	실천(P)	대응1(K-A)	대응2(K-P)	대응3(A-P)
평균	2.87	3.95	2.55	t=-30.96***	t=11.27***	t=38.81***
표준편차	0.72	0.46	0.71			
표준오차	0.03	0.02	0.03			

*** p < .001

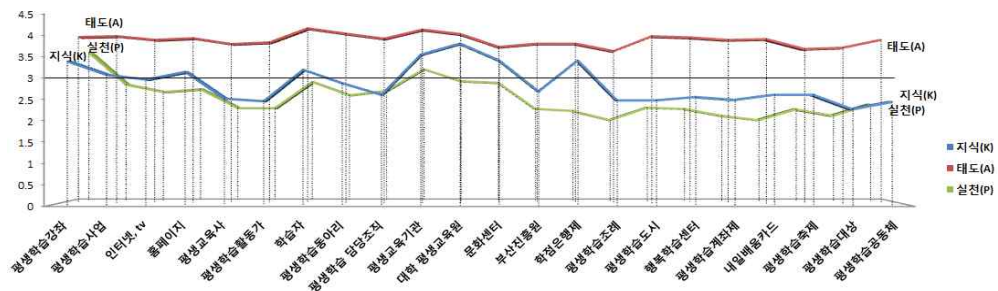
이러한 결과는 부산지역 주민이 접하고 있는 평생학습환경에 대해 전반적으로 긍정적인 태도는 높게 형성되어 있으나, 평생학습환경과 관련된 지식과 정보가 부족하고 일상생활 속에서 실천과 활용이 거의 이루어지지 않고 있음을 의미한다. 또한, 지식, 태도, 실천 간의 상호연관성이 높으며, KAP 분석이 가능함을 확인할 수 있다.

2. 평생학습환경의 개별요소에 대한 KAP 수준

부산지역 주민이 접하고 있는 평생학습환경의 22개 하위 구성요소를 지식, 태도, 실천 영역별로 나누어서 평균을 분석한 결과, 다음 <표 5>, [그림 1]과 같았다. 지식수준은 대학 평생교육원, 태도수준은 동료학습자, 실천수준은 평생학습강좌가 비교적 가장 높게 나타났다.

<표 5> 평생학습환경 개별요소에 대한 KAP 수준

구분		KAP 수준		
		지식(K)	태도(A)	실천(P)
프로그램	평생학습강좌	3.40	4.02	3.68
	평생학습사업	3.08	4.04	2.88
매체	인터넷 및 tv	2.97	3.95	2.70
	홈페이지	3.15	3.99	2.77
인적요인	평생교육사	2.52	3.85	2.30
	평생학습활동가	2.46	3.89	2.30
	동료학습자	3.20	4.23	2.95
조직	평생학습동아리	2.88	4.10	2.62
	평생학습 담당조직	2.61	3.98	2.73
시설	평생교육기관	3.56	4.20	3.27
	대학 평생교육원	3.82	4.09	2.97
	문화센터	3.42	3.78	2.93
	부산평생교육진흥원	2.69	3.86	2.28
제도	학점은행제	3.42	3.86	2.23
	평생학습조례	2.48	3.68	2.00
	평생학습도시	2.48	4.04	2.31
	행복학습센터	2.56	4.01	2.28
	평생학습계좌제	2.49	3.95	2.11
	내일배움카드	2.61	3.97	2.00
문화	평생학습축제	2.61	3.73	2.27
	평생학습대상	2.27	3.76	2.11
	평생학습공동체	2.44	3.95	2.39
총계		2.87	3.95	2.55



[그림 1] 평생학습환경에 대한 지식, 태도, 실천 수준 비교표

3. 평생학습환경의 지식과 태도가 실천에 미치는 영향력

평생학습환경의 22개 하위 구성요소별로 부산지역 주민의 지식과 태도가 상대적으로 실천에 어느 정도 영향력을 확인하기 위해 중다회귀분석(multiple regression)을 실시한 결과, 다음 <표 6>과 같았다.

<표 6> 평생학습환경 요소별 실천에 대한 지식, 태도의 영향력

실천(P)항목		표준화계수(β)		결정계수 (Adj R ²)	F
		지식(K)수준	태도(A)수준		
프로그램	평생학습강좌	0.27***	0.23**	0.16	42.18***
	평생학습사업	0.36***	0.08	0.14	38.20***
매체	인터넷 및 tv	0.40***	0.08	0.17	48.77***
	홈페이지	0.54***	0.14**	0.35	121.75***
인적요인	평생교육사	0.42***	0.09*	0.20	56.91***
	평생학습활동가	0.38***	0.08	0.16	43.59***
	동료학습자	0.39***	0.05	0.16	42.81***
조직	평생학습동아리	0.41***	0.07	0.19	51.31***
	평생학습 담당조직	0.31**	0.10	0.11	29.08***
시설	평생교육기관	0.32***	0.12**	0.13	33.39***
	대학 평생교육원	0.29***	0.10*	0.10	25.03***
	문화센터	0.21***	0.15**	0.07	17.21***
	부산평생교육진흥원	0.40***	0.10*	0.18	49.41***
제도	학점은행제	0.25***	0.13**	0.09	22.46***
	평생학습조례	0.35***	0.12*	0.15	40.21***
	평생학습도시	0.42***	0.04	0.18	50.80***
	행복학습센터	0.45***	0.03	0.20	56.33***
	평생학습계좌제	0.48***	0.09*	0.24	72.26***
문화	내일배움카드	0.50***	0.01	0.25	74.63***
	평생학습축제	0.56***	0.04	0.32	106.23***
	평생학습대상	0.53***	0.02	0.29	89.33***
	평생학습공동체	0.41***	0.03	0.17	46.06***

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

분석결과는 평생학습환경의 22개 하위 구성요소에서 통계적으로 유의미한 회귀모형이 확인되었고, 설명계수 R²이 0.07%~0.35%로 분석되었다. 또한, 평생학습환경의 개별 요소에 대한 실천수준은 태도보다 지식에 의해 비교적 영향을 많이 받는 것으로 확인되었다.

이러한 결과는 부산지역 주민이 각자의 생활세계에서 평생학습환경의 22개 하위 구성요소를 활용하여 실천하는 데에, 관련 지식과 정보를 제공하는 것이 긍정적인 태도를 형성시키

는 것 보다 중요하고, 실효성 있는 사업을 전개하기 위해서는 우선적으로 제고해야 할 필요가 있음을 시사한다. 또한, 평생학습환경과 주민 간의 밀접한 상호작용을 촉진시키기 위해서는 환경을 인지하고 지각할 수 있도록, 다양한 매체를 활용하여 관련 지식과 정보를 제공하고 이해할 수 있도록 하는 데에 노력해야 할 것을 함의한다.

4. 평생학습환경의 KAP 수준과 관련변인의 다변량 분산분석

평생학습환경의 지식, 태도, 실천수준에 동시에 영향력을 미치는 관련변인을 확인하기 위해 다변량 분산분석의 설명력을 의미하는 pillai 트레이스 값을 제시한 결과 다음 <표 7>과 같았다. 다변량 분산분석은 종속변수가 두 개 이상 일 때, 종속변수의 평균 차이를 검정하거나 독립변수에 따른 종속변수들의 평균 차이를 검정할 때 사용한다. 도출된 Pillai 트레이스 값은 전체 변량 중 설명 변량의 비율을 보여주는 값으로 회귀분석의 R^2 과 같은 의미를 갖는다(남기성, 2006).

<표 7> 관련변인의 평생학습환경 KAP 수준에 대한 Pillai 트레이스 값과 설명력

평생학습환경 요소		인구통계적 변인의 Pillai 트레이스 값					평생학습관련 변인의 Pillai 트레이스 값			
		성별	연령	학력	직업	거주지	참여경험	참여빈수	학습비용	불참여유
프로그램	평생학습강좌	.049*	.099*	.014	.094*	.028	.171*	.133*	.102*	.054
	평생학습사업	.020*	.049*	.014	.036	.028	.099*	.079*	.049*	.059*
매체	인터넷 및 TV	.006	.047	.036*	.067	.021	.094*	.074*	.036	.033
	홈페이지	.018*	.080*	.031*	.059*	.053*	.119*	.075*	.047*	.060*
인적요인	평생교육사	.002	.050*	.019	.052	.021	.048*	.013	.018	.065*
	평생학습활동가	.010	.042	.040*	.032	.022	.024	.012	.020	.046
	동료학습자	.022*	.043	.014	.035	.016	.146*	.087*	.054*	.056
조직	평생학습동아리	.009	.055*	.015	.028	.033*	.094*	.087*	.036	.046
	평생학습담당조직	.002	.045	.009	.041	.036*	.053*	.079*	.019	.035
시설	평생교육기관	.016	.045	.018	.065*	.023	.080*	.101*	.064*	.029
	대학 평생교육원	.009	.042	.041*	.095*	.017	.084*	.049*	.080*	.024
	문화센터	.028*	.082*	.045*	.043	.041*	.044*	.058*	.058*	.033*
	부산평생교육진흥원	.006	.030	.036*	.082	.015	.036*	.060*	.027	.050
제도	학점은행제	.012	.070*	.100*	.072*	.043*	.024	.023	.058*	.036
	평생학습조례	.007	.043	.015	.052	.011	.037*	.039*	.021	.038

	평생학습도시	.020*	.041	.024	.036	.035*	.045*	.059*	.020	.041
	행복학습센터	.005	.049*	.016	.036	.021	.037*	.043*	.028	.030
	평생학습계좌제	.007	.031	.010	.044	.037*	.021	.026	.026	.043
	내일배움카드	.010	.043	.027	.042	.021	.009	.029	.012	.034
문화	평생학습축제	.016	.044	.006	.073*	.010	.049*	.049*	.029	.068*
	평생학습대상	.009	.041	.008	.065*	.018	.038*	.032	.012	.077*
	평생학습공동체	.009	.031	.004	.046	.022	.036*	.052*	.025	.078*

* MANOVA의 KAP 수준 차이에 대한 평균값과 F값은 생략하고 관련변인의 설명력인 Pillai 트레이스 값만 제시함

분석결과는 평생학습환경의 개별 환경요소별 KAP 수준과 유의한 차이가 확인된 관련변인은 다음과 같다. 평생학습강좌는 성별, 연령, 직업, 참여경험, 기관개수, 학습비용으로 6개의 변인에서 유의한 차이가 나타났고, 평생학습사업은 성별, 연령, 참여경험, 기관개수, 학습비용, 불참여유로 6개로 확인되었다. 인터넷 및 텔레비전 매체는 학력, 참여경험, 기관개수로 3개이며, 홈페이지 매체는 성별, 연령, 학력, 직업, 거주지, 참여경험, 기관개수, 학습비용, 불참여유 등으로 모든 변인에서 유의한 차이가 나타났다. 평생교육사는 연령, 참여경험, 불참여유로 3개 나타났으며, 평생학습활동가는 학력 1개에서 유의한 차이가 확인되었고, 동료학습자는 성별, 참여경험, 기관개수, 학습비용으로 4개가 나타났다. 평생학습동아리와 KAP 수준 간의 유의한 차이는 연령, 거주지, 참여경험, 기관개수로 4개이며, 평생학습 담당조직은 거주지, 참여경험, 기관개수로 3개로 확인되었다. 평생교육기관은 직업, 참여경험, 기관개수, 학습비용으로 4개이며, 대학 평생교육원은 학력, 직업, 참여경험, 기관개수, 학습비용으로 5개로 나타났다. 또한, 문화센터는 성별, 연령, 학력, 거주지, 참여경험, 기관개수, 학습비용, 불참여유로 8개이며, 부산평생교육진흥원은 학력, 참여경험, 기관개수로 3개로 유의한 차이가 확인되었다. 학점은행제와 KAP 수준 간의 유의한 차이는 연령, 학력, 직업, 거주지, 학습비용으로 5개이며, 평생학습조례는 참여경험, 기관개수 2개로 분석되었다. 평생학습도시는 성별, 거주지, 참여경험, 기관개수로 4개이며, 행복학습센터는 연령, 참여경험, 기관개수로 3개의 변인에서 KAP 수준과 유의한 차이가 나타났다. 평생학습계좌제는 거주지로 1개이며, 내일배움카드에서는 KAP 수준과 유의한 차이가 있는 변인이 나타나지 않았다. 평생학습축제와 KAP 수준 간의 유의한 차이는 직업, 참여경험, 기관개수, 불참여유 4개로 나타났고, 평생학습대상은 직업, 참여경험, 불참여유로 3개이며, 평생학습공동체는 참여경험, 기관개수, 불참여유로 3개로 확인되었다.

한편, 평생학습환경의 개별요소의 KAP 수준과 관련된 변인 중에서 설명력이 가장 높게 나타난 것은 다음과 같았다. 참여경험 변인에서 가장 높은 설명력이 나타난 환경은 평생학습

강좌, 평생학습사업, 인터넷 및 tv, 홈페이지, 동료학습자, 평생학습동아리 6개이며, 참여기관 수 변인에서 가장 높은 설명력을 지닌 환경요소는 담당조직, 평생교육기관, 부산평생교육진흥원, 평생학습조례, 평생학습도시 5개이다. 학습비용 변인에서는 설명력이 가장 높은 환경요소가 나타나지 않았으며, 불참여유 변인은 평생교육사, 평생학습대상, 평생학습공동체 3개의 환경요소에서 가장 높은 설명력이 확인되었다. 인구통계학적 특성변인에서는 연령 변인이 문화센터, 행복학습센터 2개, 학력 변인은 평생학습활동가, 학습은행제 2개, 직업 변인은 대학 평생교육원, 평생학습축제, 평생학습계좌제 3개에서 관련변인과 환경 간의 설명력이 가장 높은 것으로 나타났다. 한편, 내일배움카드는 관련변인 간의 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이러한 결과는 향후 평생학습환경을 조성하는 데에 있어 개별 환경별로 각각의 주요하고 의미 있는 변인을 고려하여 전략적이고 구체적인 사업방안을 마련할 수 있을 것이다. 또한, 부산지역 주민에게 하드웨어적 시설과 인프라는 가시적으로 형성된 객관적 학습기회구조를 촉진시켜줄 수 있으며, 이를 통해 주민이 실질적으로 참여하고 삶 속에서 활용할 수 있는 주관적 학습기회구조를 증진시킬 수 있는 유용한 자료로 활용될 수 있음을 시사한다.

V. 결론 및 논의

최근에 한국사회에서는 전국적으로 절반이 넘는 지자체가 평생학습도시로 선정되어 지역 주민을 위해 다양한 평생학습환경이 조성되어 왔다. 이와 관련하여 지역주민이 평생학습환경과 어느 정도의 상호작용이 나타내고 있는 지에 대한 연구와 논의가 미비한 실정이었다. 이에 본 연구는 지역주민이 평생학습환경에 대한 지식, 태도, 실천 수준을 나타내는 KAP 조사 연구 방법을 적용하여 부산지역 16개 구·군에 거주하고 있는 지역주민을 대상으로 평생학습 환경에 대한 KAP 수준을 실증적으로 분석함으로써 몇 가지 중요한 사실이 확인되었으며, 이와 관련된 의미 있는 결론과 논의를 제시하였다.

본 연구에서 밝혀진 주요 결과와 관련된 논의는 다음과 같다. 첫째, 부산지역 주민이 인식한 평생학습환경에 대한 평균은 태도 3.95점으로 가장 높았고, 지식 2.87점, 실천 2.55점 순으로 나타났다. 이는 부산지역 주민은 전반적으로 평생학습환경에 대해 긍정적인 태도가 형성되어 있으나, 관련 지식과 정보가 부족하며 일상생활에서 평생학습환경을 활용하거나 실천한 경험이 거의 이루어지지 않고 있음을 의미한다. 이러한 결과는 부산지역 평생학습도시 지원체제 구축을 위해 시스템, 네트워킹, 질 관리 측면으로 구분하여 지원 방안을 연구한 운명

희 외(2010)는 평생학습도시로 지정된 지자체와 미지정된 지자체의 요구사항의 차이를 밝혔고, 이는 평생학습도시 조성사업을 위한 지원체제를 단계별 요인을 구분하여 조사하였다는 점에서 환경적 측면을 다룬 본 연구와 많은 관련이 있다고 볼 수 있다.

둘째, 평생학습환경의 개별 요소에 대한 KAP 수준은 지식수준 대학 평생교육원, 태도수준은 동료학습자, 실천수준 평생학습강좌가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 대학 평생교육원과 같은 시설적인 요소는 언론에 많이 노출되어 관련 정보와 지식을 비교적 자주 접할 수 있기 때문으로 볼 수 있다. 또한, 함께 학습하는 동료학습자에 대해 긍정적인 태도가 가장 높게 형성되어 있고, 평생학습환경 요소 중 지역주민이 흔히 접할 수 있는 평생학습강좌를 실천하는 행위가 가장 높게 나타났다고 볼 수 있다. Kolb, A와 Kolb, D(2009)는 학습이 가능한 필수적 요건은 학습이 이루어지는 공간으로 보았다. 시설적인 요소가 가장 높은 지식수준을 나타낸 본 연구의 결과와 같이 시설과 공간에 대한 필요성을 확인할 수 있다는 점에서 의미가 있다.

셋째, 부산지역 주민의 평생학습 참여와 관련된 실천행위는 태도 보다 지식이 미치는 영향력이 더 높은 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 부산지역 주민의 평생학습 참여율을 높이기 위해서는 평생학습과 관련된 지식과 정보제공이 중요하며, 실효성 있는 평생학습 정책과 사업을 기획·운영할 때 우선적으로 고려해야 할 필요성이 있음을 시사한다. 평생교육 참여의 관련변인을 연구한 고영상(2009)은 참여에 미치는 몇 가지 변인 중에서 학습환경 변인의 영향력은 비교적 낮게 나타났으며, 이는 평생교육 참여를 설명할 수 있는 환경과 관련된 변인 개발의 필요성을 제공해준다. 또한, 변중임 외(2011)의 연구에서 평생학습 참여자는 비참여자보다 개인의 삶의 질, 사회 참여에서 성과가 높게 인식되었다는 점은 평생학습의 참여기회가 확대되어야 하는 것을 의미하며, 이는 평생학습환경 조성을 통해 가능할 수 있다.

넷째, 개별 학습환경의 KAP 수준에 따라 유의한 관련변인은 성별, 연령, 학력, 직업, 거주지로 구성된 인구통계적 변인보다 참여경험, 참여기관 개수, 학습비용, 불참여이유로 구성된 평생학습 관련변인이 상대적으로 설명력이 더 높았다. 이러한 결과는 향후, 평생학습환경을 조성할 때 각각의 개별요소에 따라 의미 있는 변인을 고려하여 효율적이고 전략적인 환경조성에 기여할 수 있다. 고남중(2012)은 평생교육환경 요인을 평생교육 시설 인프라, 담당부서와 인력, 예산, 프로그램 운영 등으로 구분하여 지역별 격차를 분석하였고, 이는 환경요소의 분류 가능성을 제공해준다. 또한, Coffield(1997)는 학습사회 진입을 위해서는 개인의 인지적 요소 뿐 아니라, 사회적으로 구축된 학습체제와 사회적 관계를 강조하였다. 외부적 제반조건을 의미하며 이는 평생학습환경 조성에 대한 근거를 확보하였다는 점에서 의미가 있다.

이상의 결과를 토대로 본 연구는 학문적, 실천적 차원에서 몇 가지 시사점을 갖는다. 첫째, 학문적 측면에서 평생학습환경에 대한 개념과 이론적 배경을 탐구하였고, 구체적으로 22

개 개별 환경요소의 실체를 확인하였다는 점에서 의의가 있다. 둘째, 실천적 측면에서 주민에게 다양한 학습기회구조를 구축할 수 있고, 효율적인 평생학습환경을 조성할 때 유용한 근거 자료를 제공할 수 있다는 점에서 의의가 있다. 셋째, 실천적 측면에서 평생학습환경에 대한 KAP 조사연구를 정례화 하여, 향후 실효성 있는 평생학습과 관련된 정책과 사업을 구상할 때 정책수혜자를 대상으로 KAP 조사연구를 활용하여 구체적이고 실질적인 정책 수행여부와 당위성에 대한 내용을 도출할 수 있다는 점에서 평생교육학적 의의가 있다. 넷째, 그동안 평생학습 참여는 주로 개인의 동기와 역량차원에서 논의되었으나, 본 연구에서는 평생학습 참여가 촉진되기 위해서 개인을 둘러싼 외부 제반조건인 환경에 주목하였다. 또한, 환경과 참여도의 관계에만 초점을 두지 않고, 주민의 실질적인 실천행위를 이끌어내기 위해 환경에 대한 지식과 태도를 종합적으로 분석하였다. 이는 실천현장에서 평생학습환경을 전략적으로 조성하기 위한 방안을 마련할 수 있다는 점에서 의의가 있다. 또한, 지역주민이 다양한 평생학습 환경에 접근하여 상호작용할 수 있는 실천수준을 향상시키기 위해서는 관련 지식과 정보를 우선적으로 제공하고 평생학습정책 및 사업을 추진할 때도 적극적으로 평생학습환경의 KAP 수준을 고려하여 성과관리를 체계화 시킬 필요가 있다.

마지막으로 본 연구의 부족한 점은 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 평생학습환경에 대한 선행연구와 이론적 탐구를 세밀하고 체계적으로 접근하여 보다 명확한 이론적 준거에 부합하는 평생학습환경의 관점을 제시할 수 있는 후속연구가 필요할 것이다. 둘째, 실천현장의 다양하고 풍부한 구성요인을 조사하여 평생학습환경의 측정도구를 표준화시킬 수 있는 실증적인 후속연구가 필요할 것이다. 셋째, 평생학습환경에 대한 지표를 전국단위로 개발하거나 지역별 혹은 평생학습도시 연차별 환경 조성의 비교연구와 관련된 후속연구가 가능할 것이다. 넷째, 평생학습환경과 관련된 변인을 추가로 개발하여 평생학습 참여에 미치는 관계성 연구나 영향력을 논의할 수 있는 후속 연구가 가능할 수 있음을 시사한다.

참고문헌

- 강순희·박성재·장원섭(2003). **사회학습망 구축방안**. 서울: 한국노동연구원.
- 고남중(2012). 지역 간 평생교육환경 격차에 관한 연구 : 충청남도를 중심으로. 석사학위논문. 공주대학교.
- 고영상(2009). 평생교육 참여에 영향을 주는 환경 요소에 대한 탐색적 연구. **평생교육학연구** 15(2). 한국평생교육학회. 105-132.
- 김소현(2014). 평생교육조직의 지식경영 탐색과 군집분석. **한국교육** 40(4). 서울: 한국교육개발원. 35-61.
- 김진화(2015). 평생학습학의 증론. 강의자료.
- 김창민(2013). 학교 학습환경 평가목표 개발 : 고등학교 학습환경 평가모형 개발을 위한 기초 연구. 박사학위논문. 고려대학교.
- 남기성(2006). **SPSS를 이용한 통계분석은 어떻게**. 경기: 자유아카데미.
- 노행인(2003). 서울시내 일부 고등학생의 건강에 대한 지식·태도 및 실천행위간의 관련성 비교. 석사학위논문. 이화여자대학교.
- 류청산 외(2003). **실과교육학 이론편**. 인천: 도서출판 엘리트.
- 박선경(2011). 평생학습공동체 형성과정의 생태학적 연구. 박사학위논문. 아주대학교.
- 박인우 김갑수 김경(2006). **유비쿼터스 환경을 지향하는 미래교실 구성 방안**. 대구: 한국교육학술정보원.
- 변종임·홍영란·채재은·고영상·현영섭(2011). 지역평생학습정책 성과분석 및 개선방안 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 변종임·김인숙(2011). 평생학습 참여 효과 분석 연구. **평생교육학연구** 17(4). 한국평생교육학회. 29-53.
- 손지향(2015). 지역주민의 평생학습환경에 대한 KAP 분석 연구. 석사학위논문. 동의대학교.
- 양호철(2012). 녹색생활에 대한 초등학교 학생들의 KAP 수준. 석사학위논문. 경인교육대학교.
- 윤명희·이충렬·서희정(2010). 부산지역 평생학습도시 지원체제 강화를 위한 실태 및 요구조사. **평생학습사회** 6(2). 한국방송통신대학교 원격교육연구소. 191-214.
- 은주희(2013). 평생교육환경에서 학습성과 예측요인 규명. 석사학위논문. 이화여자대학교.
- 이은주(2014). 창의와 인성교육 활성화를 위한 교수학습 방법 및 미래형 교실환경 연구. 박사학위논문. 한국교원대학교.
- 이창근(2004). 체육전공 대학생들의 건강에 대한 지식, 태도 및 행위간의 관련성 비교. 박사학

위논문. 명지대학교.

- 정원식(2012). **인간의 환경**. 서울: 교육과학사.
- 정지웅·김지자(1986). **사회교육학개론**. 서울: 서울대학교 출판사.
- 최운실(2013). **2011·2012 평생교육 백서**. 국가평생교육진흥원.
- 한승희(2001). **평생학습과 학습생태계 : 평생교육론의 새로운 패러다임**. 서울: 학지사.
- 홍승렬(2012). 평생학습환경구축을 통한 국립중앙박물관 문화예술교육 니즈연구. 석사학위논문. 숭실대학교.
- Attwell, G.(2007). Personal learning environments—the future of e-learning?. *E-learning Papers*, 2(1), 1-8.
- Barron, B.(2006). Interest and self-sustained learning as catalysts of development: A learning ecologies perspective. *Human Development*, 49, 193-224.
- Bolhuis, S.(2003). Towards process-oriented teaching for self-directed lifelong learning: A multidimensional perspective. *Learning and instruction*, 13(3), 327-347.
- Bronfenbrenner, U. 이영 역(1995). **인간발달 생태학**. 서울: 교육과학사.
- Chatti, M. A., Agustawan, M. R., Jarke, M., & Specht, M. (2012). Toward a personal learning environment framework. *Design, implementation, and evaluation of virtual learning environments. IGI Global*, 20-40.
- Creemers, B. P., & Reezigt, G. J. (1999). The role of school and classroom climate in elementary school learning environments. *School climate: Measuring, improving and sustaining healthy learning environments*, 30-47.
- Darkenwald, G.G. & Valentine, T.(1986). Measuring the social environment of adult education classrooms. *Proceedings of the 27th Annual Adult Education Research Conference*, 77-81.
- Eilizabeth, E.(2010). Wastewater Management in the Wider Carribean Region: Knowledge, Attitudes and Practice Study. Regional Sectoral Overview of Wastewater Management in the Wider Caribbean Region CEP Technical Report 62
- Elliott, G.(1999). *Lifelong learning: the politics of the new learning environment*. Jessica Kingsley Publishers.
- Faris, R.(1995). *Lifelong learning on the knowledge highway. Access to lifelong learning opportunities on canada's information highway*. A Background Paper.
- Fraser, B. J.(1998). Classroom environment instruments: Development, validity and

- applications. *Learning environments research*, 1(1), 7-34.
- Fraser, B. J., & Goh, S. C.(2003). *Classroom learning environments. In International Handbook of Educational Research in the Asia-Pacific Region*, 463-475. Springer Netherlands.
- Frielick, S.(2004). 'Beyond constructivism: An ecological approach to e-learning'. In Atkinson, R., Mcbeath C., Jonas-Dwyer, D. & Phillips, R. (Eds.) *Beyond the Comfort Zone: Proceedings of the 21st ASCILITE Conference*. Perth, Australia.
- Goodyear, P.(2000). *Environments for lifelong learning*. Integrated and holistic perspectives on learning, instruction and technology. Springer Netherlands.
- Gorard, S. A.(1997). *Patterns of participation in adult education and training, lifetime learning trajectories: Close encounters of five kinds*. University of Wales Press.
- Hodgson, A., & Spours, K.(2009). Collaborative local learning ecologies: Reflections on the governance of lifelong learning in England. *Inquiry into the Future of Lifelong Learning Sector Paper*, 6.
- Jackson, N. J. (2013). The Concept of Learning Ecologies in N Jackson and GB Cooper (Eds) *Lifewide Learning, Education and Personal Development E-Book*. Chapter A5 available on-line at: <http://www.lifewidebook.co.uk>.
- Jarvis, P.(2004). *Adult education and lifelong learning: Theory and practice*. Routledge.
- K. Kaliyaperumal, I.E.C. Expert, Diabetic Retinopathy Project.(2004). Guideline for Conducting a Knowledge, Attitude and Practice(KAP) Study. *Community Ophthalmology* 4(1). AECS.
- Kolb, A. Y., & Kolb, D. A. (2009). The learning way meta-cognitive aspects of experiential learning. *Simulation & Gaming*, 40(3), 297-327.
- Langenbach, M.(1990). *A factor analytic study of an adult classroom environment scale*. Institution Maryland Univ., College Park. Dept. of Agriculture and Extension Education.; Maryland Univ., College, 140.
- Lauder, H., Brown, P., Dillabough, J. A., & Halsey, A. H.(2006). *Education, globalization, and social change*.
- Learning Environments Research(2014). *Learning environments research*. Springer.
- Parkyn, G. W.(1973). *Towards a conceptual model of life-long education* (No. 12). Paris: Unesco.

- Ravet, S. & Layte, M.(2007). *Rethinking quality for building a learning society*. European Institute for e-Learning.
- Saha, S., Zahid, M. K., & Rasheed, S(2013). The study of the level of knowledge, attitude, practices (KAP) as well as the effects of school environment on the nutritional status of children (7-12) Coming from Affluent Families in the Dhaka City in Bangladesh. *Bangladesh Journal of Nutrition*, 24, 31-48.
- Siemens, G.(2008b). 'New Structures and spaces of learning: The systemic impact of connective knowledge, connectivism and networked learning'. *Encontro sobre Web 2.0 Universidade do Minho*. Braga, Portugal.
- Vygotsky, L. S.(1978). *Mind in society*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Wenger, E. 손민호 외 역(2007). **실천공동체**. 서울: 학지사.

- 논문 접수 2015. 5. 06 / 수정본 접수 6. 12 / 게재 승인 6. 19

- 김진화: 서울대학교 농촌사회교육학과 졸업하고, 동 대학원에서 석사·박사학위를 받았음. 현재 동의대학교 평생교육·청소년상담학과 교수로 재직 중이며, 주요 관심분야는 평생 학습자, 평생학습 실천, 평생교육 프로그램, 평생학습사업, 평생학습정책 등임.

- 손지향: 동의대학교 평생교육학과 졸업하고, 동 대학원에서 석사학위를 취득하였음. 현재 울산광역시평생교육진흥원에서 연구원으로 근무 중이며, 주요 관심분야는 평생교육 프로그램, 평생학습환경, 평생학습사업 등임.

Abstract

Analysis of Local Residents' KAP Survey on Lifelong Learning Environment in Busan City

Son, Jee Hyang(Ulsan Institute for Lifelong Learning)

Kim, Jin Hwa(Dong Eui University)

Recently in Korean society, more than half of local autonomy governments had been selected as lifelong learning city and they has built lifelong learning environments for local residents. There had been little the related empirical survey research on analyzing the level of knowledge, attitude, practice toward lifelong learning environment in Korea. The objectives of this study were to measure the local residents' KAP levels of lifelong environments, to analyze theirs statistical influence of the related variables and to draw the efficacy implications for further implementation of lifelong learning policy in terms of national and local autonomy government.

The data was collected by KAP survey from the residents of 16 local autonomous governments in Busan Metropolitan City. The questionnaire was been verified statistically the validity and reliability throughout the process of pre-test survey. The main statistical techniques were applied to 444 useful data by t-test, MANOVA, regression analysis.

The main findings were as follows. First, the local residents' attitude levels of the KAP on the lifelong learning environment was the highest more than the knowledge levels and practice levels. Second, it was confirmed that the residents need to be provide firstly the related knowledge on lifelong learning environments more than to stress on the positive attitudes to the residents for facilitating lifelong learning practice. Third, the following variables of local residents had the significant differences with the KAP levels of lifelong learning environments: the participation experience, number of participating institutions, learning expense, and reasons for not participating in the lifelong learning, the explanation ability.

Base on the above findings, It was suggested that the knowledge on lifelong learning environment should be provided continuously local residents and the lifelong learning policy projects of national and local governments should be consider the residents' KAP levels on lifelong learning environment in order to facilitating better performance management system.

* Key words: Lifelong learning environment, Local resident, KAP survey